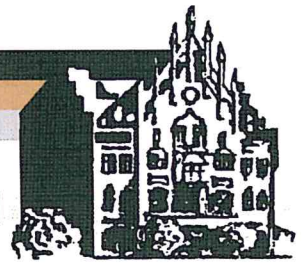




# Przewodniczący Rady Miejskiej w Chojnicach

STARY RYNEK 1

89-600 CHOJNICE



tel. 52 39 718 00 wew. 25

fax: 52 39 721 94

e-mail: [biurorady@miastochojnice.pl](mailto:biurorady@miastochojnice.pl)

<http://www.miastochojnice.pl>

Chojnice, dnia 21 marca 2023r.

BR.0004.15.2023

## Radni Rady Miejskiej w Chojnicach

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40), na wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, do porządku LII sesji Rady Miejskiej w Chojnicach, zwołanej na dzień 27 marca 2023 r., wprowadzam pkt 18a w brzmieniu: „18a. Projekt uchwały w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II”.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
*Antoni Szlęga*

### W załączeniu:

- Wniosek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość z dnia 20 marca 2023 r. o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Miejskiej w Chojnicach zaplanowanej na dzień 27 marca 2023 roku projektu Uchwały w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II wraz z projektem uchwały.
- Opinia prawna dotycząca projektu uchwały.



Bartosz Bluma  
Przewodniczący Klubu Radnych  
Prawo i Sprawiedliwość  
Rada Miejska w Chojnicach

Chojnice, 20 marca 2023 r.

Antoni Szlanga  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Chojnicach  
ul. Stary Rynek 1  
89-600 Chojnice

Na podstawie Art. 20 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad sesji Rady Miejskiej w Chojnicach zaplanowanej na dzień 27 marca 2023 roku projektu Uchwały w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II (w załączeniu).

Z poważaniem

**Bartosz Bluma**

Przewodniczący Klubu Radnych  
Prawo i Sprawiedliwość  
w Chojnicach

*Pracowni  
Przygotować  
27.03.23  
Pracowni*

-projekt-

**UCHWAŁA NR LII/.../23**  
**RADY MIEJSKIEJ W CHOJNICACH**  
z dnia 27 marca 2023 r.

**w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz.40), uchwała się co następuje:

§ 1. Przyjmuje się stanowisko Rady Miejskiej w Chojnicach w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

*Antoni Szlanga*

## **STANOWISKO W SPRAWIE OBRONY DOBREGO IMIENIA ŚWIĘTEGO JANA PAWŁA II**

Św. Jan Paweł II jest wielkim autorytetem dla Polaków oraz społeczeństw całego świata. Niósł świadectwo wiary, dobroci i patriotyzmu.

Radni Rady Miejskiej w Chojnicach wyrażają szacunek dla dzieła św. Jana Pawła II i Jego wkładu w dzieje Polski, Europy i świata. Jego pontyfikat zapoczątkował zmiany, które w efekcie przyczyniły się do upadku komunizmu w Polsce i Europie. Był wielkim orędownikiem poszanowania wolności. Zawsze miał w sercu starania o godne miejsce Polski wśród innych narodów. Jego szczególna wrażliwość skierowana była na prawa ludzi pracy i sprawiedliwość społeczną.

Jako Papież Pielgrzym miał wpływ na losy świata, niosąc wielu narodom przesłanie pokoju i miłości. W swoim nauczaniu św. Jan Paweł II wzywał do budowy cywilizacji życia i jego poszanowania od chwili poczęcia do naturalnej śmierci.

Nie zgadzamy się na szkalowanie pamięci Największego z Synów Narodu Polskiego, na szarganie Jego imienia. Próby podważania autorytetu św. Jana Pawła II są uderzeniem w naszą tożsamość narodową i jedność Polaków. Wyrażamy wdzięczność wobec wszystkich obywateli, którzy stanęli w obronie św. Jana Pawła II.

Samorząd Gminy Miejskiej Chojnice podtrzymuje w tym miejscu swoje uznanie i szacunek dla wielkich dokonań św. Jana Pawła II wyrażone w podjętej w dniu 18 czerwca 1998 roku przez Radę Miejską w Chojnicach Uchwale Nr XLI/422/98 o nadaniu tytułu Honorowego Obywatela Miasta Chojnice Jego Świątobliwości Papieżowi Janowi Pawłowi II.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej

*Antoni Szlanga*

### **UZASADNIENIE**

W związku z zaprezentowanymi w ostatnich tygodniach publikacjami medialnymi mającymi podważyć autorytet i dokonania św. Jana Pawła II wnosimy o podjęcie Uchwały, która na celu obronę dobrego imienia św. Jana Pawła II będącego honorowym obywatelem miasta Chojnice.

Inicjatywa uchwałodawcza Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość

Chojnice, 2023-03-21

## Opinia

w sprawie projektu Uchwały Rady Miejskiej w Chojnicach przedłożonego przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II

W dniu 20 marca 2023 r. Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość Rady Miejskiej w Chojnicach, w trybie art. 20 ust. 6 u.s.g. przedłożył projekt uchwały w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II z wnioskiem o ujęcie tego projektu w porządku obrad Sesji Rady Miejskiej.

Nie budzi wątpliwości, iż projekt w tym trybie przedłożono na 7 dni przed terminem Sesji RM, co obliuguje Przewodniczącego Rady do wprowadzenia jej do porządku obrad w dniu 27 marca 2023 r.

Wątpliwości budzi w ogóle możliwość podjęcia takiej uchwały, jako zawierającej stanowisko Rady w kwestii nie będącej w kompetencji rady gminy. Projekt uchwały, w mojej ocenie, rażąco narusza prawo, w szczególności art. 7 Konstytucji RP oraz art. 6, art. 7 ust. 1 i art. 18 u.s.g.

Ugruntowany pozostaje bowiem pogląd doktryny i judykatury, iż poza granicami właściwości gminy, a więc również jej organów, znajdują się sprawy ogólnokrajowe, czy należące na mocy ustaw szczególnych do właściwości innych organów samorządowych, państwowych lub organizacji społecznych.

Na wstępie rozważań w niniejszej sprawie wskazania wymaga, iż każda działalność rady gminy jako organu kolegiального przyjmuje formę uchwały (w znaczeniu formalnym), bez względu na jej nazwę. W praktyce przepisy statutów wskazują na takie formy aktów wydawanych przez radę jak: rezolucja, apele i oświadczenia organu stanowiącego, opinia itp. W Statucie Miasta Chojnice kwestie te reguluje § 26 ust. 2 pkt. 3 i 4, wskazujący, iż oprócz uchwał Rada może podejmować oświadczenia – zawierające stanowisko w określonej sprawie.

Przez pojęcie uchwały rozumieć należy formę działania kolegiального organu samorządowego, której wynikiem jest akt woli podjęty w trakcie jego posiedzenia ( komentarz do Ustawy o samorządzie gminnym, G. Jyż, Z. Pławecki, A. Szewc, LEX 2012). Uchwała, zależnie od swojej treści, może być przy tym jedną z wielu form działania administracji: aktem prawa miejscowego, działaniem zewnętrznym lub wewnętrznym, generalnym lub indywidualnym, władczym lub nie władczym. Podobnie w orzecznictwie sądowym przyjmuje się że uchwały są wszelkiego rodzaju rozstrzygnięciami (aktami woli) podejmowanymi przez radę gminy ( wyroki NSA: z 13.11.2008 r., II OSK

1262/08, LEX nr 506962; z 27.09.2017 r., I OSK 1066/17, LEX nr 2371162). Stąd sama nazwa uchwały nie świadczy o jej charakterze prawnym i wymaganej podstawie. Wywnika to z jej treści.

Przechodząc do oceny zgodności z prawem projektu uchwały zawierającego stanowisko w sprawie obrony dobrego imienia Świętego Jana Pawła II, wskazać należy przepis § 26 ust. 2 pkt 3 i 4 Statutu Miasta Chojnice ( Dz. Urzed. Woj. Pom z 21 czerwca 2022 r. poz. 2411 j.t. ), w myśl którego Rada może podjąć apel lub oświadczenie zawierające stanowisko, które mają charakter deklaratoryjny i nie rodzą skutków prawnych. Unormowanie to nie upoważnia organu stanowiącego Miasta Chojnice do podejmowania dowolnych apeli i zajmowania stanowisk w każdej sprawie. Dyspozycja § 26 ust. 2 pkt 3 i 4 Statutu Miasta Chojnice nie może być bowiem interpretowana w oderwaniu od norm ustanowionych przez polskiego prawodawcę w aktach wyższego rzędu. Oceny zgodności z prawem stanowiska wyrażonego w projekcie uchwały w sprawie poszanowania dobrego imienia Jana Pawła II (jak też każdego aktu organu administracji publicznej) trzeba dokonywać z uwzględnieniem art. 7 u.s.g. określającego zadania własne gminy, a także w treści art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, który stanowi, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, że organy władzy publicznej mogą podejmować tylko te działania, na które zezwala im prawo. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 27.05.2002 r., K 20/01 (OTK-A 2002/3, poz. 34), normę zawartą w art. 7 Konstytucji RP należy odczytywać jako zakaz domniemywania kompetencji organu, a więc nakaz, dyrektywę "interpretacji przepisów kompetencyjnych w sposób ścisły i z odrzuceniem w odniesieniu do organów władzy publicznej zasady: co nie jest zakazane, jest dozwolone".

Rada Miejska jako organ administracji publicznej, chcąc podjąć jakieś działanie, musi znaleźć normę prawną wyraźnie zezwalającą na takie działanie, która określa kompetencje, zadania i tryb postępowania, wyznaczając tym samym granice jej aktywności. W myśl konstytucyjnej zasady legalizmu, czynność organu samorządu terytorialnego w sytuacji, gdy brak jest normy ustawowej konkretnie i wprost upoważniającej go do jej podjęcia, musi nieuchronnie prowadzić do wniosku, że działanie to jest oczywiście sprzeczne z prawem, albowiem nie znajduje umocowania prawnego. W ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się nielegalność uchwał i innych aktów jednostek samorządu terytorialnego, które wykraczają poza zadania powierzone im w ustawie i to niezależnie od nazwy wydanego aktu bądź jego normatywnego czy pozanormatywnego charakteru.

Nadrzędnym celem organów samorządu terytorialnego jest zaspokajanie potrzeb zbiorowych wspólnoty, których nie można utożsamiać ze zbiorem indywidualnych potrzeb jednostek. Aktywność uchwałodawcza Rady Miejskiej niezależnie od tego, czy

przyjmie formę apelu, stanowiska czy uchwały - powinna być nakierowana na osiągnięcie tego właśnie celu.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 7.12.2009 r., I OSK 716/09, stwierdził nieważność uchwały zawierającej stanowisko rady w sprawie indywidualnej, wskazując, że wynikającą z art. 18 ust. 1 u.s.g. - właściwość rady "we wszystkich sprawach pozostających w zakresie działania gminy" należy rozumieć przez pryzmat art. 15 ust. 1 u.s.g., tj. jako działalność polegającą na stanowieniu prawa miejscowego i działalność kontrolną, co generalnie nie wyklucza działań o charakterze intencyjnym, pod jednym wszakże warunkiem - że pozostaje ono w granicach zadań gminy przewidzianych w przepisach prawa. Z kolei na ograniczony zakres ustawowych kompetencji rady gminy i brak jej umocowania do podejmowania uchwał w dowolnym przedmiocie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w orzeczeniu z 28.04.2011 r., II OSK 269/11, podnosząc, że art. 18 ust. 1 u.s.g. ustala zakres i przedmiot stanowiących kompetencji rady gminy. Formułuje on zasadę domniemania właściwości rady, przekazując do jej rozstrzygnięcia wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. Norma kompetencyjna zawarta w omawianym przepisie określa jedynie ogólną właściwość przedmiotową rady gminy we wszystkich sprawach pozostających w zakresie jej działania, jeżeli ustawy nie stanowią inaczej. Wynika z tego, że art. 18 ust. 1 u.s.g. daje podstawę do podjęcia uchwały przez radę gminy tylko wówczas, gdy istnieje konkretny przepis prawa materialnego zobowiązujący do wydania takiej uchwały lub sprawa dotyczy materii niemającej charakteru normatywnego. Przepis ten zdaniem Sądu - upoważnia radę gminy do podejmowania działań nie władczych, np. o charakterze programowym, intencyjnym, pozostających w granicach zadań gminy przewidzianych w przepisach prawa. Oznacza to, iż każda czynność organu jednostki samorządu terytorialnego musi się mieścić w ramach jego ustawowo określonego zakresu działania, według przypisywanej mu z mocy prawa właściwości. Zgodnie z art. 6 ust. 1 u.s.g. do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Są to sprawy wynikające z przepisów prawa, nakładających na władze publiczne określone uprawnienia lub obowiązki o charakterze wykonawczym, których realizacja następuje na obszarze podstawowej jednostki samorządu terytorialnego. W art. 7 ust. 1 u.s.g. prawodawca wskazał, że do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, wymieniając jednocześnie sfery objęte zadaniami własnymi gminy.

Z uwzględnieniem przywołanych regulacji dotyczących obszaru zadań własnych gminy należy zatem analizować zakres uprawnień jej organu stanowiącego. Nie ulega wątpliwości, że w świetle przywołanych przepisów ustawy o samorządzie gminnym poza granicami właściwości gminy, a więc również jej organów, znajdują się sprawy ogólnokrajowe czy należące na mocy ustaw szczególnych do właściwości innych organów

samorządowych, państwowych lub organizacji społecznych Apele i oświadczenia organu stanowiącego (wyroki: NSA z 27.09.2017 r., I OSK 1066/17; WSA w Warszawie z 15.07.2020 r., VIII SA/Wa 42/20).

Wobec obowiązku kierowania się zasadą legalizmu, jak też przyznanych przez ustawodawcę kompetencji, nie może budzić wątpliwości, że ani w zawartym w art. 7 ust. 1 u.s.g. wykazie zadań własnych gminy, ani w katalogu kompetencji rady gminy określonym w art. 18 ust. 2 u.s.g. nie mieści się sprawa, która jest przedmiotem projektu uchwały. W żadnym przepisie powszechnie obowiązującego prawa ustawodawca nie upoważnił organu stanowiącego gminy do wyrażania opinii czy stanowiska w sprawach, które nie mieszczą się w zakresie jej działania. Bez znaczenia przy tym dla oceny zgodności z prawem pozostają motywy, jakimi kierowała by się Rada, podejmując przedłożony przez Klub Radnych projekt uchwały (apelu, stanowiska).

Reasumując, wskazuję, iż nie kwestionuję co do zasady uprawnienia Rady Miejskiej do zajmowania stanowiska w określonej kwestii, lecz może to nastąpić wyłącznie wówczas, gdy istnieje konkretny przepis prawa materialnego upoważniający ją do podjęcia uchwały dotyczącej danego zagadnienia, a takiego przepisu w rozpoznawanej sprawie nie sposób się dopatrzeć.

Dyrektor Generalny  
Sekretarz Miasta

*mgr Robert Wajlonis*