

P R O T O K Ó Ł nr IX/2025
z IX sesji Rady Miejskiej w Chojnicach,
odbytej w dniu 4 lutego 2025 r. w godzinach od 10⁰⁰ do 12¹⁰

Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Maciej Polasik.

Radni Rady Miejskiej – według załączonej listy obecności – **załącznik nr 1 do protokołu.**

Radni nieobecni:

1. Renata Dąbrowska
2. Magdalena Kamińska

Spoza Rady w sesji udział wzięli:

1. Arseniusz Finster - Burmistrz Miasta
2. Adam Kopczyński - Z-ca Burmistrza Miasta
3. Magdalena Rogińska - Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Chojnicach
4. Przewodniczący SMO i pozostałe osoby uczestniczące w sesji według załączonej listy obecności – **załącznik nr 2 do protokołu.**

Materiał sesyjny wraz z porządkiem IX sesji (biuletyn nr 8/25) został radnym doręczony w dniu 31 stycznia 2025 r.

Ad. 1

Przewodniczący Maciej Polasik – witam wszystkich bardzo serdecznie na IX sesji Rady Miejskiej w Chojnicach. **Otwieram posiedzenie IX sesji Rady Miejskiej w Chojnicach.**

Zanim przystąpimy do obrad i stwierdzimy kworum, chciałbym, abyśmy wszyscy powstali. W dniu wczorajszym miał miejsce w Chojnicach, przy szpitalu, tragiczny wypadek, zginęła jedna osoba. I chciałbym, żebyśmy chwilą ciszy uczcili jej pamięć. Dziękuję bardzo.

Ad. 1 a)

Przewodniczący Maciej Polasik – stwierdzam, że na sali obrad w chwili obecnej znajduje się 19 radnych. Mamy kworum, tak że jesteśmy władni podejmować decyzje.

Zanim przystąpimy do realizacji punktu pierwszego chciałbym poprosić Panią mecenas Magdalenę Rogińską, ażeby wytłumaczyła nam, przedstawiła opinię prawną dotyczącą dzisiejszej sesji, albowiem bardzo wielu radnych pytało się mnie jak dzisiejsze obrady będą wyglądały. I chciałbym, żeby Pani mecenas przedstawiła opinię, bardzo proszę.

- **Radca prawny Magdalena Rogińska** – Panie Przewodniczący, Drodzy Radni. Dzisiejsza sesja została zwołana na wniosek 1/4 ustawowego składu rady, w związku z czym jest to sesja nadzwyczajna i rządzi się ona troszeczkę innymi prawami niż sesje zwyczajne odbywane na co dzień. Tak więc porządek obrad, który dzisiaj będzie w trakcie sesji realizowany, został zaproponowany przez radnych, którzy złożyli ten wniosek o jej zwołanie i zmiana takiego porządku obrad może odbyć się wyłącznie poprzez przegłosowanie przez Radę bezwzględną większością głosów, czyli co najmniej przez jedenaście osób, ale ta zmiana tego porządku obrad wymaga zgody wszystkich wnioskodawców, którzy wnosili o zwołanie tej sesji, tak? Czyli zmiana porządku obrad może odbyć się na każdym etapie tej sesji, ale wymaga zgody wszystkich wnioskodawców, w oparciu, o których została ta sesja zwołana. Czy jakieś pytania z Państwa strony? Dziękuję.

Ad. 1 b)

Przewodniczący Maciej Polasik – czy są jakieś wnioski do porządku obrad? Nie widzę.

Porządek obrad IX sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji
 - a. stwierdzenie quorum,
 - b. wnioski do porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Chojnicach.
3. Powołanie Sekretarza sesji i komisji wnioskowej.
4. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z prac w okresie między sesjami.
5. Wniosek o odwołanie wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej pana Jana Koperskiego:
 - odczytanie wniosku wraz z uzasadnieniem
 - dyskusja
 - głosowanie
6. Informacja o realizacji uchwał i wniosków podjętych na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Chojnicach.
7. Dyskusja nad zmianami w budżecie Gminy Miejskiej Chojnice na 2024 r.
8. Wnioski i oświadczenia radnych oraz odpowiedzi na wnioski.
9. Informacje o złożonych interpelacjach i zapytaniach oraz udzielonych odpowiedziach.
10. Wolne wnioski i oświadczenia klubowe.
11. Zakończenie sesji Rady Miejskiej w Chojnicach.

Ad. 2

Przewodniczący Maciej Polasik – w punkcie drugim zaproponowanego porządku obrad jest przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Chojnicach. Niestety z przyczyn zbyt krótkiego czasu od ostatniej sesji tego protokołu jeszcze fizycznie nie ma i przedstawimy go na następnej sesji.

Ad. 3

Przewodniczący Maciej Polasik – przechodzimy do punktu trzeciego, a mianowicie powołania Sekretarza sesji i Komisji Wnioskowej. Na Sekretarza sesji proponuję kandydaturę Pana radnego Bogdana Kuffla. Czy wyraża Pan zgodę?

– **Radny Bogdan Kuffel** – tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący Maciej Polasik – do Komisji Wnioskowej proponuję radnych, Pana Krzysztofa Pestkę. Czy wyraża Pan zgodę?

– **Radny Krzysztof Pestka** – wyrażam zgodę.

Przewodniczący Maciej Polasik – i Panią Iwonę Skocką. Czy wyraża Pani zgodę?

– **Radna Iwona Skocka** – tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący Maciej Polasik – przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem kandydatury Pana radnego Bogdana Kuffla na Sekretarza dzisiejszej sesji?

Przystąpiono do głosowania nad kandydaturą radnego Bogdana Kuffla na Sekretarza IX sesji Rady Miejskiej.

liczba oddanych głosów	– 19
za	– 19
przeciw	– 0
wstrzymujących się	– 0

Na Sekretarza IX sesji Rady Miejskiej w Chojnicach powołano radnego Bogdana Kuffla.

Przewodniczący Maciej Polasik – głosujemy teraz powołanie Komisji Wnioskowej w składzie: Pan radny Krzysztof Pestka i Pani radna Iwona Skocka.

Przystąpiono do głosowania składu Komisji Wnioskowej.

liczba oddanych głosów	– 19
za	– 18
przeciw	– 0
wstrzymujących się	– 1

Powołano Komisję Wnioskową IX sesji Rady Miejskiej w Chojnicach w składzie: radny Krzysztof Pestka i radna Iwona Skocka.

Przewodniczący Maciej Polasik – chciałbym jeszcze Państwu przypomnieć i o tym już mówiłem na poprzedniej sesji, ale też chciałbym przypomnieć na tej, że sesja jest na bieżąco transmitowana, rejestrowana za pomocą elektronicznych środków przekazu. Proszę o wyraźne i głośne wypowiedzi kierowane do mikrofonu, co pozwoli na pełną i precyzyjną transkrypcję. Zaznaczam, że wypowiedzi poza mikrofonem bez wyraźnego mojego zezwolenia na zabranie głosu nie będą ujęte w protokole. Tak że bardzo proszę się do tego stosować.

Ad. 4

Przewodniczący Maciej Polasik – przechodzimy do realizacji punktu czwartego, a mianowicie sprawozdanie Burmistrza Miasta z prac w okresie między sesjami. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

- **Burmistrz Arseniusz Finster** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Goście. Od 31 stycznia możemy już użytkować pierwszą część zachodniego obejścia, to znaczy odcinek od ul. Bytowskiej do ul. Człuchowskiej. Kolejny odcinek będzie oddany do użytku na początku marca. Jakie są efekty? No, czas pokaże. Będziemy realizować pomiary ruchu. Zobaczymy o ile nam się obniży ruch na starym połączeniu przez ul. Bytowską i rondo Solidarności. Bardzo ważna wiadomość z Urzędu Wojewódzkiego, otrzymaliśmy 3,6 mln zł z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na ul. Willową, Przytorową i Miętową. Już jest w przygotowaniu przetarg. Do końca roku te ulice muszą być, zgodnie z kontraktem, gotowe i jestem przekonany, że będą. Kolejna sprawa. Rada ZIT-u obradowała, przyjęła strategię, została ta strategia wraz z uchwałą rady ZIT-u przesłana do Urzędu Marszałkowskiego. Czekamy na decyzję Urzędu Marszałkowskiego i wówczas podpisze stosowne rozporządzenie, dzięki czemu będziemy mogli do budżetu przyjąć około 48 mln zł w kolejnych latach, w czasie realizacji tych właśnie zadań. Również chciałbym powiadomić, że mamy rekordowo niskie wydatki na zimę. Licząc listopad, grudzień i styczeń wydatkowaliśmy 250 tys. zł na odśnieżanie dróg i 62 tys. zł na odśnieżanie chodników. Tak dobrze jeszcze nigdy nie było. Chciałbym również poinformować Wysoką Radę, że jest gotowy kolejny biuletyn, który będzie kolportowany do mieszkańców naszych Chojnic. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. W jakim trybie Panie radny?

- **Radny Patryk Tobolski** – chciałbym doprecyzować jedną z wypowiedzi Pana Burmistrza.

Przewodniczący Maciej Polasik – bardzo proszę.

- **Radny Patryk Tobolski** – dzień dobry, Panie Burmistrzu, dzień dobry, Wysoka Rado, dzień dobry, Panie Przewodniczący. Miałem okazję jechać tą naszą obwodnicą i to jest chyba najlepiej wykonana droga od kiedy ja jestem radnym, tak że wielkie gratulacje za to. Chciałbym się dowiedzieć, czy w związku z tak szerokimi poboczami, które widać, czy będą jeszcze robione tam jakieś nasadzenia drzew? Ja wiem, że ja kiedyś już o to pytałem, ale uważam, że w takim rozwiązaniu, gdzie mamy piękną ścieżkę rowerową, piękny chodnik, gdzie już uczęszcza na niej bardzo dużo osób, trochę cienia w przyszłości by się tam przydało. Czy rozważacie takie nasadzenia, które by jeszcze upiększyły tę drogę? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, bardzo proszę.

- **Burmistrz Arseniusz Finster** – tak, planujemy nasadzenia drzew, ponieważ mamy nasadzenia zamienne, które musimy zrealizować i oprócz tego nasadzimy drzewa, które zakupimy z Funduszu Ochrony Środowiska. Poinformuję Pana radnego o tym, kiedy już będą decyzje.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo.

Ad. 5

Przewodniczący Maciej Polasik – przystępujemy do omawiania punktu piątego dzisiejszego posiedzenia Rady Miejskiej, a mianowicie wniosek o odwołanie wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej pana Jana Koperskiego. I w tym punkcie piątym znajdują się trzy podpunkty, to znaczy: odczytanie wniosku wraz z uzasadnieniem, wniosek ten znajduje się na stronie nr 3 naszego biuletynu, dyskusja i głosowanie. I tutaj również bym poprosił Panią mecenas o krótki komentarz do tego punktu, bardzo proszę.

- **Radca prawny Magdalena Rogińska** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak więc, porządek obrad został tak skonstruowany, że został złożony wniosek na ręce Przewodniczącego, który ma na obecnej sesji być odczytany, dyskutowany. Natomiast Rada podejmuje swoje decyzje w formie uchwały, tak więc głosowanie nad wnioskiem powinno się odbyć w formie uchwały, której to projekt nie został przedłożony do porządku obrad, a co jest wymagane zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym. Tak więc w chwili obecnej to głosowanie odbyć się nie może.

A druga kwestia polega na tym, że głosowanie w przedmiocie odwołania przewodniczącego czy zastępcy przewodniczącego jest głosowaniem osobowym, a takie głosowanie odbywa się w sposób tajny. W związku z czym, aby takie głosowanie mogło się odbyć musi zostać powołana komisja skrutacyjna [*nie słyhać części wypowiedzi*] obrad nie przewiduje powołanie takiej komisji, wybranie jej członów. W związku z czym de facto na dzisiejszej sesji Państwo możecie odczytać wniosek, możecie prowadzić dyskusję, natomiast bez zmiany porządku obrad nie może się odbyć głosowanie nad tym wnioskiem dotyczącym odwołania. Oczywiście nie zmienia to faktu, że ten wniosek wpłynął na ręce Przewodniczącego i będzie on obradowany, ale zgodnie z procedurą zapewne na następnej sesji zwołanej w sposób zwyczajny. Dziękuję.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Czy ktoś, jeśli chodzi o ten punkt, z Pań i Pań radnych chciałby zabrać głos? Pan radny Krzysztof Pestka, bardzo proszę.

- **Radny Krzysztof Pestka** – Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Jak wiemy, oczywiście Przewodniczący Klubów, Pan Burmistrz i Pan Przewodniczący spotkaliśmy się w tej sprawie podczas zeszłej sesji Rady Miejskiej z naszą, jako klubu radnych, kompromisową propozycją, jakby to ująć, o samoodwołaniu Pana Jana Koperskiego

z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady. Decyzja i jasne stanowisko, przede wszystkim Pana Burmistrza, sprawiły, że złożyliśmy wniosek o zwołanie posiedzenia tejże sesji, a także wniosek o odwołanie Pana Jana Koperskiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady. Nie ukrywam, że nie myśleliśmy, że do tego dojdzie, że spotkamy się dzisiaj w tym miejscu. Byłem przekonany, że Pan Jan Koperski, jako osoba honorowa sama złoży rezygnację z pełnionego stanowiska. Wypowiedziane w przypadku tutaj postu, który został upubliczniony na jego profilu społecznościowym, na portalu, nie będę tutaj, jakby to powiedzieć, reklamował, obraża nie nas jako radnych, nie nas jako członków Prawa i Sprawiedliwości, bo każdy ma prawo do takich słów, ale obraża naszych wyborców, a tym samym kilka tysięcy chojniczan i kilka milionów Polaków. I nasze stanowisko, jako Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, jest jasne i stanowcze. No, nie godzimy się na takie działanie. I z mojej strony, jako Przewodniczącego Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości apel do Pana Jana Koperskiego, żeby sam złożył rezygnację z pełnionego stanowiska. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo, Panie radny. Bardzo proszę, Pan radny Jan Koperski.

- **Z-ca Przewodniczącego Jan Koperski** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, Zebrani Goście oraz Mieszkańcy Chojnic. Grupa radnych PiS złożyła wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej za umieszczenie w mediach społecznościowych wpisu o treści „Popieranie PiS to wstyd dla myślącego człowieka”. Chciałbym na początku zaznaczyć, że jako Wiceprzewodniczący Rady nie jestem autorem tych słów. To fakt, że jako Jan Koperski udostępniłem to hasło na swoim prywatnym profilu społecznościowym. Czy w związku z tym powinienem zostać odwołany z pełnionej przeze mnie funkcji? Śmiem wątpić. Może zacznę od analizy zdania, które udostępniłem. Zdanie jest podzielone na dwie części. Popieranie PiS to odniesienie do partii politycznej Prawo i Sprawiedliwość oraz jej zwolenników, bez wskazania konkretnych osób. W sensie językowym popieranie jest procesem, aktywnym wyborem politycznym, wyrażającym wsparcie dla idei i działań tej partii. „To wstyd dla myślącego człowieka”, wyrażenie wartościujące, wskazujące, że osoba popierająca PiS powinna odczuwać wstyd. Fraza „myślący człowiek” zakłada implikację intelektualną i sugeruje, że osoba racjonalnie analizująca rzeczywistość nie powinna popierać tej partii. W sensie semantycznym „wstyd” oznacza uczucie zażenowania, winy lub świadomości, że postępuje się w sposób społecznie nieakceptowany. Użycie tego słowa w kontekście politycznym wskazuje na subiektywne wartościowanie postaw zwolenników PiS jako moralnie czy intelektualnie niepożądane. Fraza „myślący człowiek” zawiera wyraźny element oceniający. Sugeruje, że poparcie PiS nie jest zgodne z rozumowym, przemyślanym działaniem. Wyrażenie to automatycznie dzieli odbiorców na dwie grupy: myślących ludzi, implikując, że są oni w stanie dokonać świadomej, racjonalnej oceny rzeczywistości, w której PiS nie zasługuje na poparcie, niemających refleksji, choć to niewypowiedziane jest domyślnym elementem, ponieważ fraza wyklucza myślących z grona popierających. Zdanie jest mocno wartościujące i emocjonalne. Operuje nie tylko na poziomie racjonalnym, ale także wywołuje reakcję emocjonalną u adresatów, zarówno tych, którzy popierają PiS, jak i tych, którzy są przeciwni. W sensie semantycznym wyrażenie „popieranie PiS to wstyd dla myślącego człowieka” nie jest neutralne. Stanowi silną ocenę, która negatywnie wartościuje zarówno poparcie dla PiS, jak i osoby, które je wykazują. Wprowadza podział na myślących i niemających świadomości, co z założenia nie jest merytorycznym argumentem, lecz opinią nacechowaną emocjonalnie. Można również odczytać jako retoryczny chwyt wykluczający przeciwników politycznych z dyskursu racjonalnego, sugerując, że ich poglądy nie wynikają z przemyślenia czy refleksji. W interpretacji pragmatycznej takie wyrażenie, szczególnie użyte publicznie, budzi kontrowersje i jest postrzegane jako obraźliwe przez adresatów, co czyni je podatnym na zarzuty dyskryminacji, ale formalnie mieści się w ramach wolności wyrażania opinii.

Wniosek o odwołanie Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Jana Koperskiego opiera się na dwóch głównych argumentach. Po pierwsze, zarzut dyskryminacji. Wnioskodawcy twierdzą, że

wypowiedź „popieranie PIS to wstyd dla myślącego człowieka” jest atakiem personalnym na część mieszkańców Chojnic i przejawem dyskryminacji ze względu na poglądy polityczne. Po drugie podważanie mandatu do pełnienia funkcji według wnioskodawców, wypowiedź ta podważa zdolność do pełnienia funkcji wiceprzewodniczącego rady, która powinna reprezentować wszystkich mieszkańców niezależnie od ich poglądów politycznych. Argumenty obrony. Konstytucyjne prawo do wolności słowa, zgodnie z art. 54 Konstytucji RP – każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, podobnie jak każdy obywatel, ma prawo do wyrażania swoich opinii na temat partii politycznych, pod warunkiem, że nie narusza prawa. Wypowiedź jest opinią, a nie faktem. Nie spełnia kryteriów zniesławienia, ani mowy nienawiści.

Kontekst wypowiedzi. Wypowiedź została zamieszczona na prywatnym profilu w mediach społecznościowych, a nie w oficjalnej przestrzeni związanej z wykonywaniem mandatu. Nie odnosi się do konkretnych osób, lecz wyraża subiektywne stanowisko wobec partii politycznej. Brak podstaw do zarzutu dyskryminacji. Dyskryminacja oznacza nierówne traktowanie osób ze względu na określone cechy, np. rasa, płeć, wyznanie. Krytyka partii politycznej nie stanowi dyskryminacji, jest częścią normalnej debaty politycznej. Wiceprzewodniczący nie wydał żadnej decyzji administracyjnej, nie stosował nacisków ani nie umożliwiał działalności osób o innych poglądach.

Funkcja wiceprzewodniczącego a neutralność polityczna. Członkowie rady miejskiej są wybierani w wyborach politycznych. Trudno oczekiwać od nich pełnej neutralności. Funkcja wiceprzewodniczącego wymaga reprezentowania wszystkich mieszkańców, ale nie oznacza, że osoba pełniąca tę funkcję traci prawo do własnych przekonań politycznych. Wnioskodawcy sami reprezentują określone środowisko polityczne, co może sugerować, że wniosek ma podłoże polityczne.

Szanowny Panie Przewodniczący, w odpowiedzi na wniosek o odwołanie mnie z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej w Chojnicach składam poniższe wyjaśnienie.

Zarzut rzekomej dyskryminacji mieszkańców Chojnic z powodu mojej wypowiedzi w mediach społecznościowych jest bezzasadny i oparty na błędnej interpretacji moich słów.

Po pierwsze, prawo do swobodnej wypowiedzi. Zgodnie z Konstytucją RP każdy obywatel, w tym osoba pełniąca funkcję publiczną, ma prawo do wyrażania swoich poglądów. Moja wypowiedź miała charakter opinii politycznej i odnosiła się do partii politycznej, a nie do poszczególnych osób czy grup społecznych.

Po drugie, brak podstaw do zarzutu dyskryminacji. Dyskryminacja oznacza ograniczenie praw obywateli na podstawie ich cech, tak jak wyznanie, rasa, czy orientacja polityczna. Moja wypowiedź nie ograniczała w żaden sposób praw żadnej grupy społecznej. Krytyka partii politycznej jest normalnym elementem debaty demokratycznej i nie może być uznana za dyskryminację. Po trzecie, rozdzielenie funkcji publicznej od wypowiedzi prywatnej. Wypowiedź zamieszczona została na prywatnym profilu w mediach społecznościowych i nie była związana z moimi obowiązkami jako Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Nie miała też wpływu na moją działalność na rzecz wszystkich mieszkańców Chojnic.

Po czwarte, funkcja Wiceprzewodniczącego nie oznacza rezygnacji z własnych poglądów. Jako Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej zawsze reprezentowałem interesy wszystkich mieszkańców Chojnic, niezależnie od ich poglądów politycznych, jednak pełnienie funkcji publicznej nie oznacza rezygnacji z własnych przekonań.

Po piąte, możliwość nadużycia wniosku w celach politycznych. Zwracam uwagę, że wnioskodawcami są radni Klubu Prawa i Sprawiedliwość, a złożony wniosek ma charakter polityczny, a nie merytoryczny. W związku z powyższym uważam wniosek o moje odwołanie za bezzasadny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję, Panie radny. Bardzo proszę, Pan radny Sebastian Matthes.

- **Radny Sebastian Matthes** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Pani Mecenas. Otóż w rocznicę obchodów 750-lecia pierwszej wzmianki o mieście Chojnice spotykamy się dzisiaj na historycznej sesji. Dzięki wnioskodawcom, radnym z Klubu PiS, możemy uczestniczyć w sesji zwołanej z powodu obrazka zamieszczonego w internecie. Do sedna. Dzisiejszy internet, a zwłaszcza media społecznościowe, bo wszyscy przyznacie Państwo nie jest to miejsce normalnej dyskusji politycznej. Przede wszystkim grupy polityczne, które w tych mediach publikują wszelakie treści, no poziom ich sięga dna. Tak samo jak dna sięga poziom komentarzy. I tutaj tak naprawdę nie ma to znaczenia, czy robi to jedna strona, czy druga. Ten poziom w obu przypadkach bywa żenujący. Nie musimy sięgać daleko, jeśli chcemy poszukać przykładów, które no zasługują na co najmniej słowa nagany. Nawet na naszym lokalnym podwórku, parę tygodni temu jedna z osób komentujących fakt podwyżki opłat za wywóz odpadów komunalnych zamieszcza wpis w treści „Chyba czas wyjść na ulice i zrobić porządek z co niektórymi”. W jakiej kategorii możemy rozpatrywać takie stwierdzenie? Bo mi to kojarzy się jednoznacznie z nawoływaniem do przemocy. „Zrobić porządek z co niektórymi” w odniesieniu do radnych, którzy głosowali za tymi podwyżkami. Okej, stwierdziłem sobie, no ma ta osoba prawo do wypowiedzenia swojej opinii, wypowiada ją w internecie, robi to pod swoim imieniem i nazwiskiem. Natomiast, co w tym wpisie mnie zaszokowało, to fakt, że wpis ten został polubiony przez jednego z radnych, nie będę używał nazwisk, to nie ma znaczenia, nie to mam na celu. Natomiast jest to radny, który pochodzi z Państwa Klubu. I teraz spójrzcie na wagę. Zamieszczenie śmiesznego obrazka być może i obraźliwego dla wyborców PiS, a z drugiej strony polubienie wpisu, który nawołuje do przemocy. Tutaj Państwo nie widziecie jakby nic złego w tym? Tu jest wszystko w porządku? Bo moim zdaniem nie. Czy mi się to podoba? No, generalnie nie podoba mi się. Ta dyskusja, która toczy się w internecie cały czas, którą obserwujemy, niestety, przede wszystkim w mediach społecznościowych, nie podoba mi się. Czy wpis przewodniczącego, a właściwie nie przewodniczącego, tylko Pana Jana Koperskiego jako osoby fizycznej, bo jest to jego prywatne konto no możemy uznać za elegancki? No, powiedziałbym średnio, ale czy jest to powód do odwołania? Zdecydowanie nie. Dziękuję.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pan radny Krzysztof Pestka, bardzo proszę.

- **Radny Krzysztof Pestka** – bardzo krótko, Panie Przewodniczący. Słowa przeczytane przez Pana Przewodniczącego Koperskiego jasno wskazują, że praktycznie rzecz biorąc cały wpis no, ciężko go komentować. Ale kilka punktów zapadło w pamięci. Dzielenie ludzi, sam Pan to przeczytał. Osoba na Pana stanowisku, osoba będąca Wiceprzewodniczącym Rady... Nie mówimy tu o szeregowym radnym, który no bądźmy szczerzy ma pewny sukces swoich działań i większy margines, w cudzysłowie, bezpieczeństwa i poczucia bezkarności. Ale osoba będąca na świeczniku, osoba reprezentująca całą Radę, całe miasto, mówi o tym, że dzieli ludzi? No, moim zdaniem to się nie godzi. Wspomina Pan o dyskryminacji ze względu na rasę, płeć, wyznanie, a gdzie są poglądy? Kilka milionów Polaków, kilka tysięcy chojniczan, nie mają prawa do swoich poglądów? Jeżeli ci ludzie mają odmienne poglądy niż Pan, to znaczy się, że niestety, w związku z Pana wypowiedzią, nie są osobami myślącymi, nie są osobami, które trzeźwo myślą, tylko ze względu na to, że mają inne przekonania polityczne, że nie godzą się z kierunkiem reprezentowanym przez Pana partię polityczną? Mówi Pan o wniosku, który jest przejawem wojny politycznej, reprezentuje Pan partię polityczną Koalicji Obywatelskiej, ja reprezentuję partię polityczną Prawa i Sprawiedliwości, w niektórych aspektach życia to nie pomaga, ale z drugiej strony też nie przystoi, żeby wypowiadać się w taki sposób o przeciwnikach, o ludziach, którzy są mieszkańcami naszego miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Kolejny na liście, Pan radny Kamil Kaczmarek, bardzo proszę.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Szanowni Państwo, Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Drodzy Mieszkańcy Chojnic. Oczekiwałem, że pomimo braku jakiegokolwiek komentarza, wyjaśnienia, to dzisiaj zasiadając w prezydium rady Pan Jan Koperski pokusi się chociaż o słowo przepraszam. A zamiast tego Pan uzasadnia to, co Pan powiedział. Usunął Pan to, ale Pan uzasadnia, wyjaśnia i rozwija swoje myśli o dzieleniu, o tym, że formalnie mieszczą się w swobodzie wypowiedzania opinii. Co za bzdury, bełkot. Żaden myślący człowiek tego nie przyjmie. Żaden myślący człowiek tego nie kupi. Wstydziłby się Pan. Ma Pan prawo krytykować partię polityczną, której ja nie jestem członkiem, ale nie ma Pan prawa obrażać ludzi, którzy tę partię wspierają, którzy te miasto utrzymują, którzy te miasto tworzą. Stwierdził Pan, że te słowa, które tutaj były opisywane to retoryczny chwyt wykluczający z dyskursu publicznego. Wykluczający kogo? Na jakiej podstawie? Jak reprezentując całość rady, bo to wyróżnia Pana spośród wszystkich innych radnych, że zasiadając w prezydium, reprezentuje Pan całość rady, śmie Pan wykluczać kilka tysięcy chojniczan z dyskursu publicznego.

Dalej, cytuję, mówi Pan, że ten wpis wywołuje reakcję emocjonalną? Powiem Panu szczerze, że do tej pory nie wywoływał? Wywoływał moją ocenę moralną, estetyczną, intelektualną osoby, która taki wpis zamieszcza, ale nie wywoływał emocji. Ale Pana buta dzisiejsza już wywołuje moje emocje – współczucia i pożałowania. Miał Pan szereg możliwości, media dopytywały, żeby usprawiedliwić, wycofać, przeprosić. A dzisiaj powtarza Pan te słowa, które w ogóle nie powinny się w dyskursie publicznym pojawić. Formalnie mieści się Pan w swobodzie wypowiedzi, nie spełnia wymogów mowy nienawiści, kilkakrotnie mówi Pan krytyka partii politycznej. To nie o partię polityczną, bo gdyby Pan powiedział, że partia jest bezmyślna albo partia jest zła, nie mielibyśmy tej dyskusji. Pan uderzył w osoby, w konkretną grupę, w oktawie Bożego Narodzenia, kilka dni po tym, jak Burmistrz grał tutaj na akordeonie i życzył wszystkim pojednania, współpracy, porozumienia. Tak Pan odpowiedział na te słowa, na ten apel.

Zgromadziliśmy się tutaj, żeby podjąć ważną decyzję, decyzję, którą zadecydujemy o tym, czy w Radzie Miejskiej pozostanie miejsce dla wzajemnego szacunku, czy też pozwolimy, aby język, który stosuje Pan Jan Koperski, pogardy i podziałów, zdominował naszą lokalną politykę. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej nie reprezentuje jedynie własnych poglądów. Jego obowiązkiem jest reprezentowanie całej rady, a w konsekwencji wszystkich mieszkańców, niezależnie od ich przekonań. Tymczasem wypowiadając te słowa, wykluczył Pan ogromną część naszego społeczeństwa. Ignacy Paderewski, fundator naszej niepodległości, wypowiedział kiedyś słowa – nie wystarczy urodzić się człowiekiem, trzeba jeszcze być człowiekiem. A z każdą wyższą funkcją te wezwanie, ten obowiązek staje się jeszcze bardziej wyrazisty. I to, co wolno osobie fizycznej, o której mówił Pan radny Sebastian Matthes, to, co wolno szeregowemu radnemu, nie wypada, jest całkowicie nieakceptowalne dla Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Czy osoba, która dzieli społeczeństwo, może sprawować tak zaszczytną funkcję? Nie każdy głosuje tak samo, nie każdy myśli tak samo, to jest właśnie istota i sól demokracji. Nie możemy jednak pozwolić na to, by w debacie publicznej pojawiały się słowa, które poniżają innych. Jeśli dziś pozwolimy na to, aby jeden człowiek, jeden członek prezydium Rady Miejskiej obrażał część mieszkańców, kto zagwarantuje, że jutro nie zostanie obrażona inna grupa i tak będziemy się wzajemnie okładać. I czy nasz samorząd na tym skorzysta? Czy możemy oczekiwać od mieszkańców Chojnic jedności, jeśli sami nie dajemy im przykładu, wykluczając sporą część z nich? Godność urzędu publicznego polega na tym, że osoba, która go sprawuje, daje przykład innym. Pan Jan Koperski tą wypowiedzią pokazał, że nie jest w stanie pełnić funkcji ponad podziałami. Jak ma więc potencjalnie prowadzić obrady naszego gremium, tej rady? Nie chcemy, aby Rada Miejska stawała się areną walk politycznych. Naszym zadaniem jest troska o Chojnicę, o nasz samorząd i mieszkańców, a nie obrażanie tych, którzy mają inne przekonania. Jako radni musimy pokazać, że nasz samorząd może współpracować ponad podziałami. Nie możemy milczeć, gdy osoba na stanowisku wiceprzewodniczącego rady celowo eskaluje konflikt kosztem naszych wyborców. To nie jest wyłącznie kwestia etyki. Zostało już złożone zawiadomienie do prokuratury w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa i będzie Pan przed prokuratorem tłumaczył się z tych słów. Niezależnie od osobistych przekonań, czy możemy pozwolić, by ktoś pełniący funkcję publiczną miał w swoim dorobku takie ugmatawanie? Arystoteles powie-

dział kiedyś – sprawiedliwość polega na daniu każdemu tego co się należy. Panu te miejsce tam się nie należy. Należy się Panu odpowiedzialność i pozbawienie sprawowanej funkcji za słowa, które Pan wypowiedział. Bo jeżeli były one wynikiem działania lekkomyślnego, przypadkowego, może w emocjach, miał Pan mnóstwo czasu od ostatniej sesji, kiedy tę sprawę eskalowaliśmy, żeby się z nich wycofać i za nie przeprosić. Pan tego nie uczynił. Kłamał Pan jeszcze w mediach, że pierwszy raz słyszy? No, jak? Przecież propozycja naszego Przewodniczącego była w trakcie ostatniej sesji i musiał Pan wiedzieć. Chcieliśmy rozwiązania pokojowego. Lider naszego Klubu, radny Krzysztof Pestka, rozmawiał z Przewodniczącymi Klubów i Przewodniczącym Rady Miejskiej, proponując, by sam zrzekł Pan się funkcji. Proponowaliśmy dużo więcej. Nikt w prezydium nie otrzymał naszego bezwarunkowego i pełnego poparcia, a my jako Klub zadeklarowaliśmy, że poprzemy dowolną osobę wybraną przez koalicję do tego, żeby zastąpiła Pana jako Jana Koperskiego. Bo nie przeszkadzają nam poglądy, nie przeszkadza nam kwestia zajmowania miejsca w radzie, określonego światopoglądu. Przeszkadza nam osoba, która pokazała daleko idący brak szacunku dla naszych wyborców. Nasza propozycja została jednak odrzucona. Nasz apel o to, żeby Pan sam się zrzekł, też został odrzucony. Chojnice potrzebują rady, która będzie miejscem merytorycznych dyskusji i rozwiązywania problemów mieszkańców, a nie wzajemnych ataków. Brak reakcji na tego rodzaju zachowanie spowoduje, że mieszkańcy jeszcze bardziej stracą zaufanie do samorządu. Dziś chodzi o jedną wypowiedź, ale jeżeli nie będziemy reagować, otworzymy furtkę do kolejnych zniewag, to dalszej eskalacji. Jeśli dziś pozwolimy na to, aby Wiceprzewodniczący Rady publicznie obrażał mieszkańców, jutro ktoś inny uzna, że może obrażać kogokolwiek bez konsekwencji w zakładach pracy, w szkołach, stowarzyszenia, rodzina. Nie wymagamy od Wiceprzewodniczącego, by zgadzał się z każdym z nas, ale wymagamy od niego, by każdego szanował. Taka jest istota demokracji. Pan Jan Koperski nie przeprosił, nie wyraził skruchy, nie podjął żadnej próby załagodzenia sytuacji. Czy możemy pozwolić, by ktoś, kto nie rozumie wagi swoich słów dalej pełnił funkcję w prezydium rady? Dziś mamy okazję pokazać mieszkańcom, że w naszej radzie liczy się odpowiedzialność, szacunek i godność. Mamy okazję dać przykład, że ta lokalna samorządowa polityka może być uczciwa i wolna odmowy nienawiści. Dlatego apeluję do Państwa o poparcie wniosku o odwołanie Jana Koperskiego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pani Marzenna Osowicka, bardzo proszę.

- **Radna Marzenna Osowicka** – z pewnym takim niesmakiem, ale gratuluję Panu koledze radnemu znakomitej analizy semantycznej, która miała na celu zdjęcie ciężaru niosącego pogardę dla przeciwników politycznych, miała usprawiedliwić głupią wypowiedź oraz zminimalizować winę. Te argumenty, które Pan użył, no że nie jest to dyskryminacja, że wniosek jest bezzasadny... Właśnie narracja stosowana przez wielu członków Rady Miejskiej o bezzasadności wniosków w przypadku skarg na Pana Burmistrza jest dla mnie uwłaczająca, że w tak beznamienny sposób można właśnie bronić przewiny swoich kolegów. I tę narrację zastosowano również tutaj. Minimalizowanie win. Kolega radny Matthes, wręcz stając w obronie kolegi, dalej brnie w pogardę, brak szacunku dla przeciwników politycznych, ośmieszanie, stwierdzając, że to jest śmieszny obrazek zamieszczony w internecie. Po co takie narracje? To, że profil prywatny, no to dlaczego Pan, Panie Janku, usunął ze swojego profilu ten śmieszny obrazek? Przykre jest to wszystko. Przykre, że musimy pochylać się nad tego typu sytuacjami i czarno widzę niestety, bo wiem, że solidarność koalicyjna... Już w tej chwili możemy wiedzieć, jaki będzie wynik tego głosowania. To, że nie trafiają argumenty, które przedstawiają moi koledzy z klubu PiS-u, to już zauważyliśmy od początku każdej sesji. No, ale to już rzeczywiście pozostawiam Państwu ocenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Januszewski, bardzo proszę.

- **Radny Zdzisław Januszewski** – Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Dyskusja dzisiejsza nie dotyczy retorycznych chwytów, jak chce Pan Koperski, dotyczy fundamentalnych zasad, które powinny obowiązywać w życiu publicznym. Nie jesteśmy tu po to, by prowadzić politykę odwetu, ale by bronić naszych mieszkańców przed stygmatyzacją, podziałami i dyskryminacją. Wpis Pana Wiceprzewodniczącego Jana Koperskiego, w którym stwierdził, cytując: *popieranie PiS, to wstyd dla myślącego człowieka*, koniec cytatu, jest nie tylko obraźliwy, ale przede wszystkim podważa zdolność do pełnienia funkcji, jaką piastuje. Te słowa uderzają w miliony obywateli naszego kraju, w tym wielu tysięcy mieszkańców naszego miasta. To jawne odmawianie im prawa do godności i równego traktowania tylko dlatego, że mają inne poglądy polityczne, niż Pan Koperski. Czy mieszkańcy Chojnic, którzy popierają Prawo i Sprawiedliwość, mają czuć się obywatelami drugiej kategorii? Czy mają się wstydzić swoich przekonań? Czy radny Koperski zdaje sobie sprawę, że także Burmistrz, który wywodzi się z jego koalicji, został wybrany również głosami tych, których on tak bezrefleksyjnie obraża? Jak to możliwe, że Burmistrz nie reaguje na takie słowa? Czy akceptuje, że jego własne zaplecze polityczne gardzi częścią jego wyborców? To nie jest przypadkowy incydent, to nie jest lapsus językowy. To wyraz głęboko zakorzenionej pogardy wobec ludzi, którzy myślą inaczej, a to z kolei oznacza, że Pan Jan Koperski utracił moralne prawo do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej. Człowiek, który nie potrafi szanować mieszkańców, nie może być ich reprezentantem na tak wysokim szczeblu. Co więcej, w każdej innej sytuacji, gdyby ktokolwiek z naszych radnych pozwolił sobie na taką wypowiedź wobec innej grupy społecznej, natychmiast podniósłby się krzyk oburzenia. Wyobraźcie sobie Państwo, że ktoś napisałby, że głosowanie na Komitet Obywatelski, czy komitet wyborczy Pana Burmistrza Arseniusza Finstera, to wstyd dla myślącego człowieka. Czy wówczas również byśmy to tolerowali? Czy wtedy też bronilibyście takiej osoby, mówiąc to, że to tylko prywatna opinia? Nie ma zgody na podwójne standardy. Funkcja Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej to nie miejsce dla osób, które dzielą społeczeństwo i obrażają jego mieszkańców. To stanowisko wymaga odpowiedzialności, bezstronności i szacunku dla wszystkich obywateli, niezależnie od ich poglądów politycznych. Skoro Pan Koperski nie jest w stanie tego zapewnić, należy pomóc mu ustąpić. Dlatego apeluję do Państwa – wyciągnijmy konsekwencje. Nie możemy udawać, że się nic nie stało, bo w przeciwnym razie damy przyzwolenie na dalszą brutalizację debaty publicznej. Rada Miejska powinna być miejscem dialogu, a nie sceną dla politycznych wyzwick i dzielenia mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pan radny Sebastian Matthes, bardzo proszę.

- **Radny Sebastian Matthes** – chciałem zwrócić się do koleżanki Marzenny Osowickiej. W podobnym tonie zwracałem się też na ostatniej komisji. Proszę nie zarzucać mi pogardy dla innych ludzi. Ja już to Pani tłumaczyłem, że naprawdę nie ma we mnie czegoś takiego, jak pogarda wobec kogoś. Odnoszę się do wszystkich z szacunkiem, staram się to robić całe życie. Kwestia druga, kolega Kamil Kaczmarek mówi o godności urzędu publicznego, o tym, że Rada Miejska nie powinna być sceną walki politycznej, a proszę mi powiedzieć, czy określenie kogokolwiek mianem Słońca Chojnic, to jest określenie pogardliwe, żartobliwe czy jakie? Bo dla mnie jest to jak najbardziej określenie pogardliwe. Padało ono tutaj też na tej sali. I sprawa trzecia, kolega radny Januszewski, proszę mi przypomnieć falę dymisji w rządzie polskim po wypowiedzeniu słów o gorszym sortcie Polaków. Bo ja większej obrazy sobie nie przypominam, niż gorszy sort Polaków. Nie powiedział tego nikt z koalicji, powiedział to już nie pamiętam kto, ale był to na pewno wysoki funkcjonariusz w rządzie PiS lub ktoś z władz politycznych partii. Znacnie Państwo powiedzenie – przyganiał kocioł garnkowi? Dziękuję.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pan radny Patryk Tobolski, bardzo proszę.

- **Radny Patryk Tobolski** – Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja jestem radnym już kolejną kadencję, tak jak większość z Państwa, a jeśli nie, to znam Państwa już naprawdę kilka lat. Czy

jest to miejsce, żebyśmy się my obrażali, obrażali swoich wyborców? Nie uważam tak. Ja nie zostałem w taki sposób wychowany i apeluję do Państwa, żeby takich wypowiedzi nie było. Ale nie mogę się też zgodzić, żeby w prezydium była osoba, która takie poczynania w internecie robi. Tak jak wspomniał Sebastian, bo przecież się znamy, nie powinniśmy lajkować głupich wpisów, nie powinniśmy ich tworzyć. Ja się z tym zgadzam w stu procentach, ale też nie powinniśmy w żaden sposób popierać osób, które tak robią. A gdy Pan Koperski zostanie dalej Wiceprzewodniczącym, to tak jakbyśmy takie wypowiedzi popierali. I apeluję do Państwa, wręcz proszę, żeby takich rzeczy nie robić i żeby nie popierać takich ludzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pan radny Kamil Kaczmarek, bardzo proszę.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – wśród takich swoich osobistych zasad dzisiaj zapisałem sobie *[niezrozumiałe słowo]* ataki personalne, żeby się do tego nie odnosić i żeby o tym nie dyskutować. Ale na pytanie wprost zadane – Słońce Chojnic to komplement. Proszę się do mnie zwracać Słońce Chojnic, naprawdę się nie obrażę, tak? Solą tej ziemi możecie mnie nazywać, Słońcem Chojnic. Natomiast wracając do poważnej sprawy, która dzisiaj jest tematem naszych obrad, w zasadzie jedynym, szanowni Państwo, my w dużej pokorze pogodziliśmy się z faktem, że reprezentując jedną trzecią mieszkańców Chojnic, jako opozycja nie mamy żadnej reprezentacji w prezydium. Jeszcze raz powtórzę, w Sejmie jest, w Parlamencie jest, w Sejmiku Województwa jest, w Gdańsku jest. W setkach samorządów w całej Polsce jest taki obyczaj, że każdy klub ma swoją reprezentację w prezydium, a dzisiaj wy nam mówicie, że nas reprezentuje Jan Koperski i każecie nam siedzieć cicho, bo przecież formalnie jego wypowiedź mieści się w swobodzie wypowiedzi, formalnie nie jest to hejt. Nie ma zgody na to, abyśmy akceptowali tę konkretną osobę. Położyliśmy głowy tak nisko, jak jest to możliwe i mówimy – zastąpcie jednego członka Platformy Obywatelskiej jakimkolwiek innym członkiem Platformy Obywatelskiej albo klubu Burmistrza. Nie wskazujemy kim, nie wskazujemy jak, mówimy – udzielimy swojego poparcia. A wy nam mówicie, że naszym reprezentantem w prezydium ma być ktoś, kto obraża naszych wyborców. Bo co do tego nie ma wątpliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Januszewski, bardzo proszę.

- **Radny Zdzisław Januszewski** – ad vocem. Zawsze uwielbiam słuchać mojego szlachetnego przedmówcy, Pana Matthesa, bo nawet gdy nie chce, to ma rację. Tu gdzieś zapisałem jego słowo – poziom sięga dna. Tak, wypowiedź Pana Koperskiego sięga dna, nie ulega wątpliwości, zgadzam się w pełni. Co do gorszego sortu, ja bym mógł odrzucić piłeczkę, zgodzi się Pan ze mną, że przywołując słowo Pana Premiera o sznurze wisielczym. Nie licytujmy się, bo jest pewna mała, ale zasadnicza różnica między tymi sytuacjami. Na tamte sytuacje mamy bardzo niewielki wpływ, raz na cztery lata oddając głos wyborczy. Obecna sytuacja różni się w tym, że to my wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za słowa Pana Jana Koperskiego, jeżeli zaakceptujemy je. To Pan, Panie Matthes, będzie również odpowiedzialny, tak jak i ja. Bez względu na wynik głosowania on został wybrany przez nas, a więc my odpowiadamy za słowa Wiceprzewodniczącego. Taka jest mała, delikatna różnica. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pan radny Sebastian Matthes, bardzo proszę.

- **Radny Sebastian Matthes** – zgodzę się z przedmówcą odnośnie tego, że faktycznie w dyskusjach politycznych, także i tutaj padają słowa często niepotrzebne. Też dołączam do apelu, abyśmy byli bardziej powściągliwi, używali bardziej kulturalnego języka, nie obrażali się nawzajem. Natomiast co do Słońca Chojnic, ja może przypomnę skąd, czy do czego to określenie nawiązuje. Otóż mianem Słońca Karpat nazywany był Nicolae Ceaușescu, dla przypomnienia, w Rumunii, dyktator. Dziękuję.

Przewodniczący Maciej Polasik – Słońc było wiele. Był to również król Francji, ale nie chcę już

tutaj tego... Również w Korei chyba parę Słońc było, tak że no nie chciałbym już tutaj na ten temat się przerzucać. Pan radny Kamil Kaczmarek, bardzo proszę.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, tylko właśnie w gwoli uściślenia. To jest cytat ze zwolenników Pana Burmistrza, którzy, zdaje się, tak nazwali go w trakcie benefisu. Więc, więc tutaj naprawdę Słońca Karpat... Może Panu radnemu Sebastianowi Matthesowi bardziej się to z tym kojarzy, i się nie dziwię, natomiast ja cytowałem zwolenników Pana Burmistrza, którzy w trakcie benefisu dwudziestopięciolecia nie tylko wyrysowali lektykę, ale jeszcze nazywali go Słońcem Chojnic, więc no dowcipne, rubaszne, ale z pewnością nieobraźliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Więcej głosów w tej sprawie nie widzę. W związku z opinią prawną dotyczącą porządku dnia, proponuję, aby przygotować projekt uchwały i aby dalsza część tego punktu była procedowana na najbliższej sesji, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i zgodnie ze Statutem Miasta Chojnice. Bardzo proszę, Panie radny.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo za taką piękną propozycję. Natomiast projekt uchwały jest gotowy. Natomiast ustawa mówi jasno...

Przewodniczący Maciej Polasik – ja nie widzę tego projektu uchwały.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – odwoływanie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego odbywa się w tym samym trybie, na uzasadniony wniosek grupy radnych reprezentujących co najmniej 1/4. Kilkadzieśnięt razy ustawa o samorządzie gminnym wspomina sytuację, gdzie decyzje podejmowane są poprzez uchwałę i jest to określane wprost. Ja bym prosił Panią mecenas, która wypowiadała się w tej kwestii wcześniej, narzucając, że to musi być uchwałą, o wskazanie mi tego przepisu w ustawie o samorządzie gminnym, w której jest bezpośrednio odniesienie, że to musi być uchwałą i, co więcej, że wniosek nasz nie może być przegłosowany. To, że później będzie to sankcjonowane uchwałą, to jest sprawa jasna. Natomiast wniosek jako taki, nie ma żadnych przeszkód formalnych, aby był głosowany, chyba że ustawa mówi inaczej. My mamy prawo oczekiwać, że nasz wniosek zostanie przegłosowany. Proste. I żadna opinia prawna tego faktu nie zmieni. Czy on będzie miał moc prawną, czy nie będzie miał mocy, to nie jest decyzja radcy prawnego opłacanego przez Urząd Miejski. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – Pani mecenas, bardzo proszę się ustosunkować do tej wypowiedzi.

- **Radca prawny Magdalena Rogińska** – Panie Przewodniczący, Wysoka Izbo, Panie Burmistrzu, Panie Radny. Faktem pozostaje, iż jestem zatrudniona na umowę o pracę przez Urząd Miejski w Chojnicach, ale zgodnie z ustawą o radcach prawnych jestem osobą, która posiada niezależność, tak? I nikt nie może mi narzucić treści opinii prawnej, którą wyrażam. Ustawa o samorządzie gminnym, nie wskaże Panu aktualnie przepisu ustawy, ponieważ nie mam obowiązku znania tych przepisów na pamięć, tak? Dysponujemy treścią przepisów. Ale jak inaczej organ kolegialny, którym Państwo jesteście, ma wyrażać swoje zdanie? Wyrażane jest ono w postaci uchwał. Jak już wskazałam na początku tej sesji, głosowanie nad uchwałą dotyczącą osoby odbywa się w sposób tajny, w związku z czym powinna zostać powołana komisja skrutacyjna. Państwo nie zmieniliście porządku obrad, żeby taki punkt do porządku obrad wprowadzić, tak? Jako rada nie zmieniliście. Kwestia porządku obrad i przepis ustawy o samorządzie gminnym mówi, że jeżeli sesja zwoływana jest na wniosek 1/4 składu rady, powinna przedkładać ten wniosek, porządek obrad oraz projekty uchwał. Do porządku, do Państwa wniosku zawierającego porządek obrad żaden projekt uchwały nie został przedłożony. W związku z czym ta rada nie ma czego głosować, ponieważ ten projekt uchwały nie został przedłożony. Dziękuję.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję. Pan radny Kamil Kaczmarek, bardzo proszę.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – w związku z tym, że nie wykazała Pani tego przepisu, a przygotowując opinię prawną mam wrażenie, że właśnie taki przepis powinna Pani wskazać. To nie jest jakiś przepis dodatkowy, że ja Panią pytam o te rzeczy, o których Pani wspomniała, jakie jest Pani umocowanie w urzędzie, czy jaka jest moc podejmowanych przez Panią decyzji, czy inne tego typu kwestie, tylko to, co jest w centrum dzisiejszych naszych obrad. Ja przeczytam jeszcze raz – odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczących następuje na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy w trybie określonym w ust. 1. I ust. 1 – rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Więc, uwaga, nie ma tutaj mowy, że w formie uchwały. Natomiast kilkadziesiąt razy w tej ustawie są opisywane decyzje, które są podejmowane w formie uchwały. I teraz my mamy prawo oczekiwać, że ten wniosek zostanie przegłosowany. Teraz odnośnie praktyki prawnej, która jest stosowana przez nasz urząd. Ja rozumiem, że nasz program obrad, plan pracy w trakcie sesji jest podzielony na podpunkty, które mają charakter poszczególnych działań, które zostaną wykonane. Natomiast praktyka działań innych rad gmin, rad miejskich, rad miasta jest taka, że są wpisywane konkretne zadania, bez wyznaczania poszczególnych podpunktów. I to, że nie mamy podpunktu pod tytułem powołanie komisji skrutacyjnej nie oznacza, że tej komisji nie możemy powołać. Dlaczego miałyby tak być? Znowu, Pani mecenas, proszę o wskazanie przepisów, który to nam uniemożliwia. Oczywiście, że nie możemy poszerzyć programu dzisiejszej sesji bez zgody wnioskodawców, natomiast który przepis, który paragraf zabrania nam powołania komisji skrutacyjnej w momencie, kiedy do przegłosowania wniosku, który został zgodnie z brzmieniem ustawy złożony, konieczne jest jej powołanie, gdzie mamy w porządku obrad dzisiejszej sesji głosowanie nad tym wnioskiem. To jest samo przez się oczywiste. Ja mam przykłady takich porządków obrad, w których tego typu komisje skrutacyjne na potrzeby konkretnego głosowania były powoływane. I tak detaliczny, tak szczegółowy program sesji nie jest w ogóle wymagany i nosi to charakter obstrukcji działań, które ustawowo powinniśmy dzisiaj wykonać, bo przepis mówi jasno. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – wydaje mi się, Panie radny, że Pan Wiceprzewodniczący Jan Koperski został powołany uchwałą Rady Miasta. W związku z tym odwoływanie go poprzez głosowanie wniosku, no też jest wewnętrznie sprzeczne. Nie uważa Pan?

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, to nie jest kwestia tego, co Panu się wydaje, czy...

Przewodniczący Maciej Polasik – ale to Pan właśnie tak tutaj dywaguje na ten temat, bo...

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, mogę dokończyć?

Przewodniczący Maciej Polasik – no bo...

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący...

Przewodniczący Maciej Polasik – bardzo proszę. Bo będzie znowu mówione, że knebluję usta. Tak że bardzo proszę się wypowiedzieć.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – mówił Pan – co ja uważam? Nie ma to żadnego znaczenia. Co mi się wydaje, też nie ma żadnego znaczenia. Przepis jest wprost – odwołuje się na wniosek. My ten wniosek z uzasadnieniem złożyliśmy, komentarz do ustawy jest jednoznaczny, mamy prawo przegłosować wniosek. Jeżeli będzie on, uwaga, pozytywny, to na następnej sesji, i tutaj też Pani mecenas się myli, bo nie ma tak, że na następnej zwyczajnej sesji. Po pierwsze, każda jest

zwyczajna, nie ma w ustawie o samorządzie gminnym sformułowania nadzwyczajna, ale przyjmując Pani terminologię, następna może być też nadzwyczajna. Więc proponuję przyjęcie, tak jak Pan Przewodniczący robił to na pierwszej sesji, zostali wybrani przewodniczący poszczególnych komisji i dał nam Pan wybór, czy przygotowujemy uchwały, żeby ukonstytuowały się te prezydja poszczególnych komisji i robimy przerwę i czekamy, czy przychodzimy na następną sesję z gotowymi uchwałami i dopiero wtedy je przyjmujemy. I wtedy... Projektami, tak jest. I teraz mamy taki sam wybór i my dzisiaj... nie ma ani Pan Przewodniczący, ani Pani mecenas, ani nawet Słońce Chojnic prawa do tego, żeby zmienić porządek obrad, który przewiduje głosowanie nad tym wnioskiem. Tak czy nie, Pani mecenas?

Przewodniczący Maciej Polasik – Pani mecenas, bardzo proszę się wypowiedzieć na ten temat.

- **Radca prawny Magdalena Rogińska** – Panie radny, jak już wskazałam poprzednio, rada jest organem kolegialnym. Decyzje rady gminy następują w formie uchwał, tak? Państwo... Art. 20 również mówi, że jak Państwo składaliście wniosek o sesję, jesteście zobowiązani do przedłożenia porządku obrad wraz z uchwałami. Tu już w tym miejscu ustawa reguluje, w jaki sposób decyzje przez organ kolegialny są podejmowane. Uchwała, ta uchwała musi zostać sporządzona, ta uchwała musi zostać przygotowana, musi zostać przedłożona Państwu jako radnym, żebyście mogli się zapoznać z treścią tej uchwały i podjąć decyzję, w jaki sposób nad tą uchwałą głosować. Jak najbardziej następna sesja również może być sesją nadzwyczajną, jeżeli zostanie złożony taki wniosek przez Państwa radnych, czy podmiot uprawniony, wskazany w ustawie do złożenia wniosku o zwołanie sesji. Ale, jak ustawa reguluje, żeby zwołać taką sesję, trzeba przedłożyć porządek obrad wraz z projektami uchwał. Dziękuję.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pan Burmistrz.

- **Burmistrz Arseniusz Finster** – Wysoka Rado, ponad wszelką wątpliwość, jeżeli Pan radny Jan Koperski został powołany do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego uchwałą Rady Miejskiej, to tylko uchwałą można go odwołać. Natomiast tutaj błąd koleżanki i kolegów z PiS-u polega na tym, że rzeczywiście porządek obrad jest niedookreślony. Dlatego te części można zrealizować na kolejnej sesji. Natomiast ja chciałbym zwrócić uwagę, że na pierwszej sesji Pan radny Kamil Kaczmarek przy wyborze Komisji Rewizyjnej też mówił, że Pani Wojewoda uchyli uchwały itd., itd., czym żadnej sprawczości w działaniu Pan radny nie miał. Tak więc proponuję, żebyście Państwo, proszę o to, żebyście dalej procedowali temat, natomiast uchwały na pewno dzisiaj nie będziecie głosować, a komisji skrutacyjnej po prostu nie ma w porządku obrad.

Przewodniczący Maciej Polasik – Pan radny Kamil Kaczmarek, bardzo proszę.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – kolejna wypowiedź Pani mecenas, kolejny brak przepisu. Ja podałem jasno przepis, odczytałem go – odwołuje się wiceprzewodniczącego na wniosek.

Przewodniczący Maciej Polasik – ale uchwałą.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Szanowni Państwo... Gdzie? Gdzie to jest wpisane?

Przewodniczący Maciej Polasik – w głosowaniu tajnym. No to jak zrobimy głosowanie tajne w dniu dzisiejszym? Panie radny, bardzo proszę mi to powiedzieć.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – no to ja Panu już mówię, Panie Przewodniczący, mamy takie same doświadczenie w radzie, ale ja doczytałem. Powołując najpierw komisję skrutacyjną, a później na...

Przewodniczący Maciej Polasik – w jakim trybie chcemy to powołać?

- **Radny Kamil Kaczmarek** – w takim jak zawsze, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Maciej Polasik – czyli porządek obrad.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący...

Przewodniczący Maciej Polasik – trzeba zmienić porządek obrad.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Pan w tej chwili robi zamach na ten porządek obrad.

Przewodniczący Maciej Polasik – ale ja nie robię żadnego... Panie radny...

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, ja Panu nie przerywam.

Przewodniczący Maciej Polasik – ale ja Panu też nie przerywałem.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie Przewodniczący, ma Pan tryb statutowy, w którym może Pan to robić. Proszę się do niego stosować.

Przewodniczący Maciej Polasik – żeby nie było zarzutu, że knebluję głos opozycji, Panie radny, bardzo proszę, udzielam Panu głosu.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – jeżeli Pan uzurpuje sobie prawo zniesienia głosowania nad wnioskiem, a jednocześnie domaga się wskazania mi przepisu, czy formuły, w jakiej możemy powołać komisję skrutacyjną, to ja Panu mówię. Jeżeli jest podpunkt mówiący o głosowaniu wniosku to zupełnie w tym punkcie mieści się powołanie komisji skrutacyjnej. Nie musimy mieć wszystkich czynności wykonywanych w radzie opisanych w porządku obrad i to nie jest zupełnie konieczne. Moglibyśmy mieć dużo bardziej ogólne te nasze porządki obrad, obejmujące dużo mniej podpunktów i byłoby wszystko w prawie, tak jak to jest w wielu innych samorządach. Mamy to uszczegółowione, co do zasady, natomiast nie jest to wymóg wynikający z orzecznictwa, czy z przepisów prawa. I teraz nie ma mojej zgody i nie ma zgody w takim razie 1/4 składu, który pozwalałby na to, żeby zmienić porządek obrad, więc nie ma możliwości nieprzegłosowania tego. Jako Przewodniczący nie jest Pan zobowiązany do tego, żeby bronić swojego Wiceprzewodniczącego, żeby bronić swojego kolegi partyjnego, tylko jest Pan zobowiązany do tego, żeby kontynuować obrady zgodnie z porządkiem obrad, który w trybie ustawowym został zgłoszony do Pana jako Przewodniczącego Rady. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – bardzo proszę o sprostowanie, Panie radny, ja nie jestem kolegą partyjnym Pana Jana Koperskiego, ponieważ nie należę do żadnej partii i to, co Pan w tej chwili powiedział, jest zwykłą nieprawdą, tak? Ogłaszam 10 minut przerwy.

/po przerwie/

Przewodniczący Maciej Polasik – wznawiam obrady po przerwie. Bardzo proszę Panią mecenas, żeby uściśliła tę swoją opinię w oparciu o konkretne przepisy, tak?

- **Radca prawny Magdalena Rogińska** – Panie Przewodniczący, Państwo Radni, Panie Burmistrzu. Panie radny Kaczmarek, chciał Pan wskazania konkretnego przepisu ustawy, tak więc art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym reguluje, iż uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. Art. 19 ust. 1 ustawy reguluje, iż rada gminy wybiera ze swego grona przewodniczącego i 1-3 wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Ust. 4 tegoż przepisu, na który się Pan powołuje, reguluje, iż odwołanie przewodniczącego i wiceprze-

wodniczących następuje na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady w trybie określonym w ust. 1, czyli w głosowaniu tajnym, tak? Przepis art. 19 ust. 1 wprowadza wyjątek od reguły określonej w art. 14 ust. 1 ustawy, dotyczącej trybu podejmowania uchwał przez radę gminy. W przypadku wyboru zarówno przewodniczącego rady, jak i wiceprzewodniczącego, czy wiceprzewodniczących, w tym odwołania ich, rada podejmuje uchwałę bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym, spośród nieograniczonej liczby kandydatów – tutaj mówimy o odwołaniu, więc stosuje się to odpowiednio, tak? Tajne głosowanie w tym wypadku jest wyjątkiem od zasady jawnego głosowania określonego w art. 14 ustawy o samorządzie gminnym. Dziękuję.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Tak że myślę, że propozycja, którą złożyłem dwadzieścia czy pół godziny temu, mówiąca o tym, że na najbliższą sesję przygotujemy projekt uchwały o odwołaniu Pana radnego Jana Koperskiego z funkcji wiceprzewodniczącego, jest i był jak najbardziej prawidłowy i sensowny. Pan radny Kamil Kaczmarek, bardzo proszę.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Pani mecenas, w pewnym momencie przestała Pani chyba czytać ustawę, a rozpoczęła Pani interpretację. Czy tak? Bo art. 14.1 jest jasny, że uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym, chyba że ustawa stanowi inaczej. A pkt 19, który też Pani zacytowała wiernie, mówi konkretnie o tym, że rada gminy wybiera w głosowaniu tajnym. I to są dwie różne sytuacje. Jedna sytuacja to jest uchwałowa, druga to jest kwestia wyboru i tutaj o uchwałach tak naprawdę w ogóle nie ma mowy. Dlatego ja nie rozumiem, skąd jest te dalsze, że stanowi wyjątek. Rozumiem, że to jest jakaś interpretacja, czy analiza prawna, którą Pani przedstawiła, bo to nie jest już chyba cytowanie ustawy, a jeśli Pani cytowała ustawę, to poprosiłbym o wskazanie artykułu, paragrafu, punktu, w którym takie doprecyzowanie się znajduje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – bardzo proszę, Pani mecenas.

- **Radca prawny Magdalena Rogińska** – dalsza część mojej wypowiedzi jest zawarta w doktrynie, tak? Jest to zacytowanie wprost komentarza z ustawy o samorządzie gminnym, komentarza do art. 19 ustawy, gdzie autorzy tego komentarza wskazali, iż ten przepis art. 19 jest wyjątkiem od reguły podejmowania uchwał przez radę gminy w głosowaniu jawnym. Ten art. 19 wprost wskazuje, iż to głosowanie powinno odbyć się w sposób tajny, a głosowanie przez radę odbywa się w formie uchwał, co wynika wprost art. 14.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pan radny Kaczmarek, bardzo proszę.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Pani mecenas, rozumiem i w takim razie prosiłbym o doprecyzowanie, co komentarze i doktryna mówią o sytuacji, w której mamy przyjęty porządek obrad, który został zaakceptowany i jest przedmiotem dzisiejszych obrad, w którym mamy głosowanie nad wnioskiem, nie mamy wszystkich wnioskodawców i nie możemy zmienić tego, więc naruszeniem prawa będzie, tak jak rozumiem, niewywiązanie się z tego punktu, który w porządku obrad dzisiaj jest zaplanowany.

Przewodniczący Maciej Polasik – tylko porządek obrad nie jest głosowany, tak że on nie został zaakceptowany. Myśmy go przyjęli jako wniosek sześciu radnych i na wniosek sześciu radnych dzisiejsza sesja się odbywa i tyle. Tak? Natomiast akceptacji porządku obrad nie było. Tak że to jest... Proszę bardzo, Pani mecenas.

- **Radca prawny Magdalena Rogińska** – jak Państwo przedłożyliście swój wniosek z 27 stycznia, który wpłynął do Urzędu Miejskiego na biuro podawcze dwudziestego dziewiątego, wskazaliście proponowany porządek sesji, który miał uwzględniać następujące punkty: otwarcie sesji, stwierdzenie quorum, wnioski do porządku obrad. Wniosków Państwo do porządku obrad nie mieliście jako rada, więc sesja odbywa się zgodnie z przedstawionym przez Państwa po-

rządkiem obrad. Wobec faktu, iż Państwo nie przedłożyliście projektu uchwały do tego porządku obrad, nie ma przedmiotu, nad którym można głosować, tak? Złożyliście Państwo wniosek o odwołanie przewodniczącego, dyskusja nad tym wnioskiem się dokonała, jednakże fizycznie nie można na obecnej sesji podjąć uchwały w przedmiocie odwołania przewodniczącego, ponieważ nie znalazło się to w porządku obrad, taki projekt uchwały nie został przedłożony, załączony do porządku obrad, a jak ustawa sama reguluje, takie głosowanie musi się odbyć w głosowaniu tajnym, co winno zostać poprzedzone wyborem komisji skrutacyjnej. Taki wybór powinien być odzwierciedlony również w porządku obrad.

Przechodząc do pytania odnośnie postępowania. Jak mówiliśmy już i w opinii pisemnej, załączonej do biuletynu, jak i w mojej ustnej opinii na początku tej sesji, zmiana porządku obrad może się odbyć tylko i wyłącznie poprzez przegłosowanie tej zmiany porządku obrad przez sesję bezwzględną większością głosów, czyli obecnie, patrząc na skład rady naszej, jest to jednaście osób, jednakże zmiana takiego porządku obrad powinna uzyskać zgodę wszystkich wnioskodawców. Wobec faktu, iż w dniu dzisiejszym na sesji nie ma jednej z wnioskodawczyń, w związku z tym taka zmiana porządku obrad się nie może odbyć, tak? Więc realizując porządek obrad, czyli głosowanie nad wnioskiem, jedynie można przegłosować wniosek, stwierdzić, czy spełnia on warunki formalne i dokonać przegłosowania, że będzie taki projekt uchwały przygotowany na następną sesję, czy zwołaną w trybie tradycyjnym, jak zazwyczaj, a jeżeli zwołamy w trybie na wniosek radnych, no to w związku z tym powinien być znowu porządek obrad, projekt uchwały.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pan radny Zdzisław Januszewski, bardzo proszę.

- **Radny Zdzisław Januszewski** – czy dopuszczalne prawnie jest, aby w obecnej sytuacji, gdy nie możemy zmienić porządku obrad, bo brakuje jednej z wnioskodawczyń, ogłosić w tej chwili przerwę w obradach tej sesji, by wznowić ją w następnym terminie. Oczywiście, żeby nie duplikować, następna sesja byłaby po zamknięciu tej pierwszej. Czy rozumiemy się? Przerwa do następnego terminu.
- **Radca prawny Magdalena Rogińska** – *[nie słyhać początku wypowiedzi]* ...mówimy w tym momencie o zamykaniu tej sesji, bo ona powinna trwać.

[wypowiedź radnego Zdzisława Januszewskiego poza mikrofonem]

- **Radca prawny Magdalena Rogińska** – teoretycznie statut nie zabrania czegoś takiego, ale patrząc na praktykę, bo i tak Państwo będziecie jako wnioskodawcy musieli wyrazić zgodę, przygotować ten projekt uchwały, bo to wnioskodawca, tak? Czyli projekt uchwały przedkładany jest przez wnioskodawcę do sesji, i to też nie może być tak, że ten projekt uchwały zostanie...

Przewodniczący Maciej Polasik – Panie radny, chciałbym tutaj trochę dodać coś od siebie. Kolejna sesja, bo to chciałem też Państwu na koniec zakomunikować, planowana była na 10 marca. Na 10 marca. Przerwa między sesjami miała być troszeczkę dłuższa, dlatego że w tym czasie, 15 lutego są ferie. Część z nas ma zaplanowane wyjazdy, część ma dzieci, z którymi... Nie chciałbym, żeby sesja, która się odbędzie dwudziestego, dwudziestego drugiego, no były problemy z quorum, bo część z nas, mam takie sygnały, chce wyjechać. I stąd no tutaj... Owszem. Ja nie wiem tylko, dlaczego na kolejnej sesji, zwołanej w trybie normalnym, nie można tej uchwały podjąć. To mnie naprawdę trochę zadziwia. No ja owszem, tutaj nie mam... Tak że ja proponuję, żeby tak, jak tutaj no Pani mecenas powiedziała, no skoro są przepisy, których musimy się trzymać i naprawdę, no czy się tam nam wydaje, czy chcielibyśmy, żeby było inaczej, no ale z formalnego punktu widzenia no ja czuwam nad prawidłowością przebiegu obrad. W związku z tym proponuję, żebyśmy doszli do takiego konsensusu, że przegłosujemy to na następnej sesji, przygotujemy uchwałę. Już to jest dwa tygodnie różnicy. I tylko tyle, i aż tyle. Dziękuję bardzo.

- **Radny Zdzisław Januszewski** – ja tylko pytałem o możliwości prawne. Oczywiście mówiąc, ogłaszając przerwę na powiedzmy wniosek, mówię, że przygotowanie dokumentów oczywiście leżałoby po naszej stronie. Przygotowanie, jak rozumiem, projektu uchwały, komisji skrutacyjnej, regulaminu komisji skrutacyjnej. To wszystko po naszej... Z punktu widzenia prawa, jaka byłaby sytuacja korzystniejsza, bo zakończenie tej sesji oznacza niezrealizowanie porządku obrad, natomiast wprowadzenie przerwy, jak rozumiem...

Przewodniczący Maciej Polasik – bardzo proszę, ad vocem Pani mecenas.

- **Radca prawny Magdalena Rogińska** – *[nie słyhać początku wypowiedzi]* ...ten porządek zmieniony, musi zostać przegłosowany. To, że Państwo wniesiecie o zmianę, nie znaczy, że taki porządek zostanie przegłosowany. Więc to nawet, że my dokonamy przegłosowania dzisiaj wniosku o przerwę w obradach, Państwo w międzyczasie przygotujecie zmianę porządku obrad, projekty uchwał, nie znaczy, że ten porządek zostanie przegłosowany i się tak odbędzie.

[wypowiedź radnego Zdzisława Januszewskiego poza mikrofonem]

- **Radca prawny Magdalena Rogińska** – Państwo musicie wyrazić zgodę, a jedenaście radnych... Znaczący jedenastu radnych musi być za zmianą porządku obrad, a szóstka wnioskodawców musi na tę zmianę wyrazić zgodę.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Kolejny, Pan radny Kamil Kaczmarek, bardzo proszę.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – dziękuję bardzo, Pani Przewodniczący. Pani mecenas, taki artykuł „Pozycja prawna przewodniczącego rady gminy – wnioski i postulaty”, autor Katarzyna Płonka-Bielenin, Michał Pyrzykowski: *wniosek winien być poddany pod głosowanie na tej samej sesji rady, w porządku obrad, w której został przewidziany. Natomiast jeżeli wniosek został zgłoszony dopiero w trakcie obrad sesji, wówczas powinien być głosowany dopiero na następnej sesji rady. Argumentem przemawiającym za tak przyjętym rozwiązaniem jest fakt, że radni powinni mieć odpowiedni czas na zajęcie swojego stanowiska, aby mogli podjąć właściwe rozstrzygnięcie w tej sprawie.* Kropka. I teraz ja czytam pewną interpretację, Pani przywołuje pewną interpretację. No możemy się tak przerzucać. Natomiast ja od samego początku przytaczałem ustawę, która w dwunastu miejscach mówi, że pewne decyzje są przyjmowane w formie uchwały, a tutaj jest kwestia mowy jasnej i jednoznacznej, jednoznacznego wskazania, że wniosek powinien być poddany pod głosowanie, nie uchwała, tylko wniosek powinien być poddany pod głosowanie na tej samej sesji rady porządku obrad. Przytoczyłem Pani źródło. I teraz wyjściem z tego pata być może jest, jeżeli twierdzi Pani, że tym elementem, który brakuje, jest uchwała, to może uzupełnimy wniosek o tę uchwałę, która jest konieczna, chociażby w formie przyjęcia go przez całą radę tutaj i to nie będzie... Jeżeli konieczne do głosowania wniosku jest uchwała i to wynika z przepisów prawa, to zawierając taką pozycję w porządku obrad Państwo musieli się nastawić na to, że będzie tutaj uchwała. Ja jestem zaskoczony tym, że na ostatniej sesji, która przecież była nie tak dawno temu, nie brał udziału żaden radca prawny urzędu, wypowiadając się o tym, czy wyłączenie Przewodniczącej komisji skarg, petycji i wniosków powinno być głosowane przez radę przed odrzuceniem skargi mieszkańca, że nikt nie wskazywał na to, że przepisy jasno przewidują, że pisemna odmowa powinna być załączona do decyzji komisji, dotycząca wyłączenia członka komisji, który naruszał zasadę bezstronności. A dzisiaj tak aktywnie, kiedy ten obiektywizm jest oczywisty chyba każdego, tak aktywnie poszukujemy przeszkód do tego, żeby przegłosować odwołanie kogoś, kto w ogóle przy prezydialnym stole nie powinien zasiadać. Tyle.

Przewodniczący Maciej Polasik – bardzo proszę, Pan Burmistrz.

- **Burmistrz Arseniusz Finster** – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. W mojej ocenie można jeden wniosek przegłosować dzisiaj, żeby upoważnić urząd do przygotowania projektu uchwały o odwołaniu wiceprzewodniczącego na najbliższą sesję. I Państwo z PiS-u macie dwa wyjścia, możecie zwołać kolejną sesję nadzwyczajną i napisać porządną porządek obrad, w który będzie komisja skrutacyjna, projekt uchwały itd., my się zbierzemy jako Rada Miejska, będziemy to głosować, lub możecie poczekać, o co prosi Pan Przewodniczący, do 10 marca, kiedy ten projekt uchwały będzie w porządku obrad i będzie też komisja skrutacyjna. Natomiast Pani mecenas jest tutaj tylko dlatego, że mecenas Robert Wajlonis zauważył te błędy, że nie ma komisji skrutacyjnej i nie ma projektu uchwały, i rozmawiał z Panem Przewodniczącym Klubu PiS-u Krzysztofem Pestką na ten temat, że tych elementów nie ma. Dlaczego Państwo tego nie uzupełniliście, to ja nie wiem. Może dlatego, że interpretacja Pana radnego Kaczmarka wam odpowiadała, ale ona jest błędna. I jeżeli chcecie się przekonać, możecie się odwołać od tego wszystkiego do innych gremiów prawnych, które to samo wam powiedzą. Tak więc szanujemy swój własny czas, siedzimy tu jak na tureckim kazaniu już parę godzin i błądzimy, wy powiecie dlaczego odwołać, my dlaczego nie odwołać. Nie odwołamy dzisiaj, po prostu nie będzie projektu uchwały, bo go nie ma. Nie jest was szóstka, tylko piątka. Też nie wiecie, czy zyskacie jedenaście głosów, żeby ten projekt uchwały tutaj dzisiaj zafunkcjonował i komisja skrutacyjna. Dlatego kompromisowe rozwiązanie jest – przegłosujemy wniosek, jako Rada Miejska, przygotować projekt uchwały o odwołaniu Pana Wiceprzewodniczącego na najbliższej sesji. I powiedzcie szczerze, czy będzie znowu nas tu zwoływać na parę godzin za tydzień, czy poczekajcie do 10 marca? Dziękuję.

Przewodniczący Maciej Polasik – przed chwilą wpłynął tutaj do mnie wniosek Pana radnego Kamila Kaczmarka i Pana radnego Krzysztofa Pestki, no ale on nie spełnia też wymogów formalnych. No bardzo proszę, no. Nie ma sześciu wnioskodawców. No bardzo proszę, no nie przeciągajmy, naprawdę. Kto tutaj, kogo. Tak? No bo w tej chwili to się ludzie z nas za chwilę będą śmiali na mieście, jak my będziemy o takie rzeczy się kłócić, tak? Czy to się ma od... No tak jak Pan Burmistrz powiedział, ja tam nie lubię się powoływać na kogo innego, ale no naprawdę. Panie radny Krzysztofie, miał Pan wiedzę, że ten wasz wniosek no budzi duże wątpliwości, tak? Była propozycja o uzupełnienie tego wniosku, z gwarancją terminu sesji w dniu dzisiejszym, tak? No nie zrobiliście tego i teraz tutaj no przepychamy się na jakieś naprawdę no szczegóły, drobiazgi, gdzie no nie można, na zdrowy rozum nawet już, nie można osoby, która została powołana uchwałą, odwoływać wnioskiem. Pewna uchwała musi stracić moc, żeby druga mogła... Nie mogą istnieć... No dla mnie to jest naprawdę oczywiste, dlatego proponuję... Pan Sebastian Matthes jeszcze chciałby coś powiedzieć. Bardzo proszę, Panie radny.

- **Radny Sebastian Matthes** – Panie Przewodniczący, właśnie chciałem powiedzieć to, co ujął Pan Przewodniczący w swojej wypowiedzi. Apelowałbym do kolegów z opozycji, do wnioskodawców o to, żeby taki wniosek poprawny złożyli do komisji wnioskowej, żeby zobowiązać Burmistrza do przygotowania uchwały na następną sesję. I faktycznie nie traćmy dzisiaj więcej czasu. Wszyscy stąd wyjdziemy, Państwo wyjdziecie z twarzą z sytuacji, będziemy głosować to na następnej sesji. Dziękuję.

Przewodniczący Maciej Polasik – Pan radny Maciej Bonna, bardzo proszę.

- **Radny Maciej Bonna** – dziękuję bardzo. Tym razem wyjątkowo nie z wnioskiem formalnym, jak zostałem miło i uprzejmie, z pełnym miłości nazwany, bez pogardy. Chciałbym Państwa poprosić, ponieważ mówicie Państwo radni, Pan radny Kaczmarek mówi o wyjściu z pata. Sami ten pat spowodowaliście, składając wadliwy porządek obrad. Przewodniczący nie ma w tym temacie nic do powiedzenia, ponieważ na wniosek 1/4 radnych musi ten porządek obrad przyjąć i my musimy się do niego stosować, ale jeżeli zachodzi delikt prawny i próbujemy wnioskiem odwołać uchwałę, to chyba nie powinniśmy w tym brać udziału, bo to jest sprzeczne z przepisami. I wystarczyło poświęcić trochę czasu na przeczytanie kilku stron statutu i kilku stron

ustawy o samorządzie gminnym i to by wystarczyło do tego, żeby ten wniosek spełniał wszystkie wymogi, które powinien spełniać. Nie siedzielibyśmy tutaj teraz i nie dyskutowali o tym, czy możemy wniosek o odwołanie głosować, tylko byśmy już byli po głosowaniu przygotowanej uchwały złożonej do porządku obrad. I to nie było takie trudne. Więc prosiłbym, żebyśmy się nawzajem szanowali, a jeżeli coś robimy, to żebyśmy robili to dobrze.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Pan radny Kamil Kaczmarek, bardzo proszę.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – pierwsza rzecz, wniosek wpłynął, Panie Przewodniczący, więc należałoby go rozpatrzyć. Jest to wniosek o uzupełnienie wniosku o uchwałę... To jest, to jest, jest tam *[niezrozumiałe słowa]* i sprawdźmy, czy tak można, czy tak nie można. Odpowiedź w większości zawsze jest taka, że jeżeli dochodzi do oczywistego złamania prawa, czyli niewyłączenia Pani Iwony Skockiej z decydowania o skardze na Burmistrza, to nie ma rady prawnej i jest kładzenie uszu po sobie i cichutko, nic nie widzimy, nic nie słyszymy. Natomiast w momencie, w którym Państwa zdaniem porządek obrad, który przewiduje głosowanie nad wnioskiem, ma brak, bo nie ma tam podpunktu powołanie komisji skrutacyjnej, wydrukowanie kart do głosowania, wniesienia urny, zapalenia światła, rozdania długopisów, policzenia głosów, wyświetlenia na monitorze itd., to będziecie rzucać kłody pod nogi demokratycznym rozstrzygnięciom, które mają celowo doprowadzić do tego, że większość w radzie zdecyduje, czy tego typu zachowania, które dzisiaj nas tu zebrały, są akceptowalne, czy nie są akceptowalne. Jest wniosek o uzupełnienie wniosku, będzie przyjęty albo będzie odrzucony. Jest porządek obrad przewidujący głosowanie nad wnioskiem, albo zostanie te głosowanie przeprowadzone, albo ten porządek nie będzie wypełniony. Tak czy inaczej jakiś pat będzie miał miejsce. Natomiast no jest pytanie, czy chcemy, odnosząc się do marnowania czasu, o którym mówił Pan radny Sebastian Matthes, chcemy kolejny raz do tego tematu wracać, czy chcemy go zakończyć dzisiaj. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – przepraszam, ale tu nie chodzi o to, czy my chcemy, czy my nie chcemy, tylko czy my możemy, tak? Bo tu jest ten problem, tak? Tu nie chodzi o to, czy mi się coś podoba, czy mi się coś nie podoba. Pan radny Kaczmarek przyniósł wniosek podpisany przez Pana radnego Krzysztofa Pestkę, no ale tam nie ma sześciu wnioskodawców, tak? A on dotyczy wniosku, pod którym podpisało się sześciu radnych Państwa klubu i tych sześciu radnych zaakceptowało ten poprzedni wniosek, tak? I teraz ja mam głosować wniosek, który podpisał jeden radny, tak? No naprawdę szanujemy się wzajemnie.

Pani radna Marzenna Osowicka, bardzo proszę.

- **Radna Marzenna Osowicka** – Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja tak właśnie w kwestii poszanowania się wzajemnego, bo Pan Burmistrz wspomniał, że obecność Pani mecenas jest spowodowana tym, że Pan Wajlonis dostrzegł pewne nieprawidłowości. Dlaczego Pan Wajlonis nie zwrócił uwagi?

Przewodniczący Maciej Polasik – zwrócił.

- **Radna Marzenna Osowicka** – ale przepraszam, kiedy zwrócił uwagę?

[wypowiedź Burmistrza Arseniusza Finstera poza mikrofonem]

- **Radna Marzenna Osowicka** – to w porządku, to się wycofuję, bo tego mi zabrakło, żeby właśnie jednak tego typu sytuacje rozwiązywać dla dobra wspólnego, nieważne czy opozycja, czy nie. Okej, dzięki.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo.

[wypowiedź radnego Zdzisława Januszewskiego poza mikrofonem]

Przewodniczący Maciej Polasik – dobrze, 5 minut przerwy.

/po przerwie/

Przewodniczący Maciej Polasik – chciałbym wznowić obrady po przerwie. Jednocześnie chciałbym odczytać mój wniosek w sprawie dalszego procedowania, a mianowicie składam wniosek o przełożenie dalszego procedowania wniosku o odwołanie radnego Jana Koperskiego z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chojnicach na kolejną sesję Rady Miejskiej. W związku z tym chciałbym poddać ten wniosek głosowaniu. Przygotujemy.

Przystępujemy do głosowania wniosku o przełożenie dalszego procedowania wniosku o odwołanie radnego Jana Koperskiego z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chojnicach na kolejną sesję Rady Miejskiej.

Przystąpiono do głosowania wniosku.

liczba oddanych głosów	– 18
za	– 10
przeciw	– 0
wstrzymujących się	– 8

Wniosek o przełożenie dalszego procedowania wniosku o odwołanie radnego Jana Koperskiego z funkcji Zastępcy Przewodniczącego Rady Miejskiej w Chojnicach na kolejną sesję Rady Miejskiej został przyjęty.

Ad. 6

Przewodniczący Maciej Polasik – przechodzimy do omawiania punktu szóstego – informacja o realizacji uchwał i wniosków podjętych na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Chojnicach. Jest informacja na ten temat w biuletynie na stronie piątej.

Ad. 7

Przewodniczący Maciej Polasik – punkt siódmy porządku obrad to dyskusja nad zmianami w budżecie Gminy Miejskiej Chojnice na rok 2024. Czy ktoś chciałby w tym punkcie zabrać głos? Bardzo proszę, Pan radny Sebastian Matthes.

- **Radny Sebastian Matthes** – Panie Przewodniczący, w jednym zdaniu chciałem tylko wyrazić swoje zdumienie tym, że Państwo z opozycji składają wniosek, przedkładają porządek obrad, w którym znajduje się dyskusja nad budżetem i zmianami w budżecie, a następnie nie ma chętnych do dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący Maciej Polasik – bardzo proszę, Pan radny Kamil Kaczmarek.

- **Radny Kamil Kaczmarek** – Panie radny, poprzednio składając wniosek o sesję w trybie, który daje taką możliwość grupie 1/4 radnych, również zgłosiliśmy taką propozycję, aby umożliwić przedyskutowanie tych propozycji, które ewentualnie mogą być zgłoszone w okresie międzysejnym i ulżyć nam pracy w przyszłości. Jeżeli takie zmiany się nie pojawiły, to jest to dla nas jakby dobra informacja. Natomiast wpisanie roku 2024 jest wynikiem zwykłego niechlujstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Ad. 8

Przewodniczący Maciej Polasik – przechodzimy do procedowania punktu ósmego porządku obrad – wnioski i oświadczenia radnych oraz odpowiedzi na wnioski. Czy do Komisji Wnioskowej wpłynęły jakieś wnioski? Pani radna Iwona Skocka?

– **Radna Iwona Skocka** – na moje ręce nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Maciej Polasik – Pan radny Krzysztof Pestka?

– **Radny Krzysztof Pestka** – na moje ręce również nie wpłynął żaden wniosek.

Przewodniczący Maciej Polasik – dziękuję bardzo. Oświadczenia radnych. Czy ktoś w tym punkcie chciałby się wypowiedzieć? Nie widzę. Dziękuję.

Ad. 9

Przewodniczący Maciej Polasik – informacje o złożonych interpelacjach i zapytaniach oraz udzielanych odpowiedziach to punkt dziewiąty dzisiejszego porządku. Na moje ręce w okresie między sesjami wpłynęły dwie interpelacje i dwa zapytania złożone przez Panów radnych Kamila Kaczmarka i Pana radnego Patryka Tobolskiego. Zostały one przekazane odpowiednim osobom w celu udzielenia na nie odpowiedzi.

Ad. 10

Przewodniczący Maciej Polasik – punkt dziesiąty to wolne wnioski i oświadczenia klubowe. Czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos? Dziękuję, nie widzę.

Ad. 11

Przewodniczący Maciej Polasik – w związku z tym przechodzimy do jedenastego punktu, a mianowicie zakończenia sesji Rady Miejskiej w Chojnicach. Wygłaszam formułę – **zamykam IX sesję Rady Miejskiej w Chojnicach**. Dziękuję bardzo za udział.

Imienne wykazy głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Protokół sporządziły:

Sekretarz IX sesji
Rady Miejskiej

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Sylwia Szewe, Beata Biesek

Bogdan Kuffel

Maciej Polasik